

**INVESTIGACIÓN DIALÓGICA,
RESISTENCIA AL PENSAMIENTO ÚNICO**

www.pensamientocomplejo.com.ar/.../Ghiso%20Alfredo%20Manuel,%20INVESTIGACIÓN%20DIALÓGICA

Alfredo Ghiso*

“Construir un paradigma alternativo requiere creatividad con el fin de seleccionar los tópicos adecuados de investigación y fundamentarlos como sujetos pertinentes de estudio y acción. Ojala se haga esto sin peligros de violencia o amenazas de intereses creados, como ha ocurrido antes. Aquí es donde se juegan la imaginación y el coraje unidos en la construcción de la ciencia: los necesitamos a ambos con urgencia y con características holísticas, con el fin de superar nuestras presentes frustraciones y curar la parálisis parcial que sufrimos ante tan agudos problemas. Se precisa coraje e imaginación para convertirnos en constructores y defensores eficaces de culturas y civilizaciones protagonistas en la búsqueda de un desarrollo que nos dignifique, nos reconcilie con la naturaleza y abra espacios para intervenir en la definición del futuro.”¹

*Orlando Fals Borda²
En su memoria.*

*Alfredo Ghiso Cotos: Docente investigador, Coordinador del Laboratorio Universitario de Estudios Sociales, Grupo de investigación Categoría A. Centro de Investigaciones Fundación Universitaria Luís Amigó. Docente a cargo de los cursos de Investigación social, Diseño cualitativo y Pedagogía social en las facultades de Ciencias sociales y Humanas, Derecho y Ciencias Políticas en la Universidad de Antioquia, Medellín, Colombia. Consultor Instituto Paulo Freire, Sao Paulo. Br. Miembro del Programa de Sistematización CEAAL. Correo electrónico: aghiso@funlam.edu.co

¹ Notas del congreso mundial de Convergencia en investigación participativa. Cartagena 1997

² Fallecido el 12 de agosto de 2008, en Bogotá, Colombia.

"Prohibido pensar", o "Déjenos pensar por usted".

(Reflexiones sobre contextos vividos)

La historia de la imposición de un “*pensamiento único*”³, en occidente, data de varios siglos, tanto como las luchas de resistencia; siendo esta contradicción uno de los motores de la historia. En estas gestas emancipadoras muchos han caído debajo de la espada, el hacha, la guillotina, otros miles han sido quemados, fusilados, encarcelados, desaparecidos, desplazados y exiliados. En su nombre se han incendiado bibliotecas, hecho cenizas libros, ardido escuelas y universidades. Reyes, tiranos, religiosos, dictadores, líderes, medios y tecnologías de la información y comunicación han estado vinculados a su promoción, difusión e imposición, buscando hacerlo norma y normal, naturalizándolo en la **cotidianidad**, volviéndolo creencia y cultura de los pueblos y certificándolo en sus instituciones. La **sociedad en sus inercias lo ha legitimado**, lo ha creído y busca refrendarlo.

Pero, ¿Qué es el pensamiento único? Podríamos pensar que es la versión en términos ideas, conceptos, valores, argumentos y justificaciones de un conjunto de intereses patrocinados por fuerzas político-económicas hegemónicas. Hoy, están asociadas al capital internacional y se expresan por medio de instituciones económicas y monetarias como: Banco Mundial, Banco Interamericano de desarrollo, Fondo Monetario Internacional, Organizaciones de Cooperación y Desarrollo, entre otras, y de acuerdos económicos como los Tratados de Libre Comercio.

Es por medio de financiaciones, créditos y planes de ayuda que vinculan y certifican, al servicio de sus ideas e intereses, numerosos centros de investigación, universidades, organismos estatales, organizaciones no gubernamentales y medios de comunicación masiva que, apoyados en los avances tecnológicos, perfilan y expanden este discurso anónimo que parece de todos; este pensamiento naturalizado; esta certidumbre verosímil que es retomada, reproducida y enriquecida en la cotidianidad de los pueblos del planeta.

Algunas facultades de ciencias sociales, económicas y políticas, y algunos investigadores, docentes, periodistas, ensayistas y políticos legitiman y se hacen eco de las principales tesis que fundamentan el pensamiento único; que, en palabras de HUGO ZEMELMAN, (2007) darían cuenta de “*los parámetros de lectura que impone la lógica del poder en su capacidad para imponer una mirada a la realidad circundante.*” El autor entiende por lógica del poder “*la visión de la realidad y de sus posibilidades vinculada a la exigencia de las políticas dominantes, no en una aceptación coyuntural sino estructural y de largo*

³ Utilizo “*pensamiento único*” como una imagen potente que me permite referirme a hechos y actitudes; también como una categoría discursiva generadora y movilizadora de reflexiones críticas. En este texto no se asume como un concepto ubicable en alguna tradición filosófica o sociológica.

tiempo”; dejando a los grandes medios de comunicación a algunos miembros de la academia, su divulgación y reproducción simbólica.

Es por ello, que en la actualidad, éste no requiere de ningún inquisidor, porque cualquier pensamiento de resistencia simplemente se neutraliza, se homogeniza, se empaqueta y se pone de moda. Así se lo inhibe, trastorna, paraliza y se lo sofoca. Por eso se enquistaba en todos los ámbitos configuradores de subjetividades: los medios de comunicación, la política, la economía y las preferencias sociales; expresándose en el mercado, en los deseos y sueños de la gente, en la literatura, en la publicidad, en el ocio, en la ideología, en toda cotidianidad. Convirtiéndose en una doctrina única, homogenizadora, autorizada por un invisible y omnipresente aduanero, vigilante de lo que se dinamice en la opinión pública.

Este dogma, tiene una característica que es bueno advertirla, impide la posibilidad de visualizar nuevos modelos, por fuera del hegemónico. Se impone frente a lo que aparece como *lo radicalmente otro*; por ello lo diverso es atacado de manera agresiva propiciando visiones uniformizantes y actitudes intolerantes. Un pensamiento que reduce la diversidad, que restringe las posibilidades de ser, que redondea las aristas y que se impone de manera violenta sobre los nichos donde los sujetos configuran su condición humana desde las contradicciones, marcadas en la actualidad por un pensar provisional, atemporal, efímero, precario, momentáneo, frágil, débil. **El pensamiento único silencia la dimensión histórica de la realidad social** y a través de múltiples mecanismos de exclusión, informativos o de consumo inhabilita a las personas para reconocer cómo llegaron a ser lo que son, lleva a desproblematizar el presente y el futuro, asumiéndolos como los únicos posibles. Pensamiento que consagra al mercado como el único agente de regulación social.

Lo más grave es que desde éste lugar no va a darse una propuesta que se contraponga al modelo neoliberal de sociedad. Es trágico reconocer que siendo seres soñadores, las condiciones estructurales y las dinámicas de constitución de subjetividades nos han llevado a dejar de soñar, ámbito en el que **germina el deseo por el conocimiento, los lenguajes y las imágenes con las que pensamos**; por eso es que la emoción, la imaginación, la ensoñación, el juego, el goce estético de las relaciones intersubjetivas quedan limitadas, eliminadas o exiliadas por el pensamiento único; esto se debe a que los intercambios simbólicos se consideren, sólo, en la lógica enajenación o de la alienación y se los entiende como valor de cambio y con su correspondiente ganancia.

La manipulación de las emociones y del pensamiento es tan grande que las personas olvidan de someter a reflexión permanente todo aquello que se les propone, les dice, o todo aquello que hacen, llegando al extremo de creer normal, racional, digno y ético, lo que es anormal, irracional, indigno y mentiroso. Esta manipulación se transmite a las

futuras generaciones a través procesos educativos acreditados y estandarizados que imponen un pensamiento único globalizado, mediante enseñanzas a-críticas y a-históricas, donde el constructivismo dialógico es ineficiente, por lo que se rescata el modelo de transferencia informativa, lo que supone transmitir el conocimiento desde la neutralidad valórica y la objetividad, difundiendo una serie de modelos o estereotipos como herramientas de conocimiento y promoviendo una tendencia ideológica caracterizada por el silencio, la conformidad y el no cuestionamiento de las exclusiones y desigualdades mantenidas y producidas por el modelo.

Pensamiento único e investigación social

Entre los rasgos distintivos del pensamiento único podemos resaltar algunos, que afectan profundamente las formas de entender el conocer, el pensar y el indagar. En este marco perduran los reclamos por la neutralidad, objetividad y cuantitatividad, se hace evidente la exigencia de un conocimiento rápidamente eficaz, aplicable, pragmático y sobre todo mercadeable.

El pensamiento único no admite reflexividades que pongan en duda valores que atenten la oferta de productos/respuesta y su relación con los medios masivos de comunicación y el mercado; por eso, es enemigo del proceso de creación, de la *“poiesis”* social, de lo sutil e impalpable de los imaginarios simbólicos y de los sentidos que generan incertidumbres y ruidos en las interacciones entre los sujetos y de éstos con los bienes materiales.

El pensamiento único siempre tiende a ennoblecer al sujeto que consume, aplica, ejecuta conforme a lo normado y certificado, pero somete y estigmatiza al sujeto creador, que cuestiona, que relaciona el pensar con el hacer y que se resiste a perder su autonomía. El pensamiento único profundiza las diferencias entre los que piensan y los que hacen, entre la teoría y la práctica, entre los que prescriben el método y los que siguen la receta. Un pensamiento que niega a la reflexividad necesaria al decidir y actuar, que le teme a la inquietud y a las irregularidades; un pensamiento que aísla la diversidad para generar homogeneidades manejables, excluibles y desechables. Un pensar para receptores, complacientes, pasivos; ineficaz cuando de ganar autonomías se trata; un deliberar que se aquieta y amedrenta a la hora de recrear el actuar y instaurar las respuestas.

En otras palabras: *“Estos límites plantean además las opciones sociales desde las que se construye el conocimiento: lo que significa entender a la realidad desde las exigencias del cómo y para qué construirla en una u otra dirección. Reviste un significado relevante cuando observamos que los parámetros se imponen sin mediar muchas veces conciencia alguna del investigador, son los que confieren a los fenómenos el estatus de reales: con el*

agregado de establecer su identidad como única y excluyente de otras posibles.” (ZEMELMAN, 2007: 06)

Al seguir esta ruta se pone más atención en transferir y extender un conocimiento restringido, etiquetado, organizado, que permita un hacer eficiente y de acuerdo con los manuales de productividad y calidad; lo que implica evitar, en el proceso de formación el pensar *“entendido como la capacidad de romper con los límites de lo establecido”* (ZEMELMAN, 2007: 07) De esta manera algunos investigadores restringen su imaginación y su creatividad y terminan por admitir las barreras impuestas por *“las epistemes institucionales”*, dedicándose a labores instrumentales, *a veces sofisticadas y sutiles*, pero dependientes de los requerimientos que plantean las hegemonías en el poder, siendo su tarea la de medir factores, describir, apreciar, aplicar indicadores y valores; desconociendo, muchas veces, que se lo ha inhabilitado epistemológica, política y éticamente para indagar en lo profundo de los hechos sociales: historia, contradicciones, conflictos y potencialidades. (ZEMELMAN, 2007: 07- 08)

Las actividades investigativas y académicas, como todas las prácticas sociales están siendo penetradas, manipuladas, orientadas y utilizadas por quienes limitan *“su inteligencia a una habilidad profesional o técnica; ya que se desconoce su naturaleza rupturista que requiere intelectuales capaces de conocer de lo más específico, aunque sin perder una visión de lo global, por lo menos en la acepción de hacer parte de un proceso más amplio y de naturaleza transcoyuntural. La ciencia requiere de la permanente construcción de nuevos ángulos desde los cuales construir conocimiento...”* (ZEMELMAN, 2007: 12) lo que es imposible si se recurre a la lógica que impone lo que hemos venido denominando: *“pensamiento único”*.

Diálogo como práctica social de resistencia.

“Las personas no son idiotas culturales” afirmaba Garfinkel y se puede evidenciar como en la historia humana han habido grupos sociales, pueblos y/o comunidades que han creado condiciones, formado habilidades y dispuesto de capacidades para entablar diálogos, con el fin de recrear prácticas culturales, acceder y apropiarse de conocimientos con el fin de interpretar la realidad, crear o recrear las estructuras culturales, sociales y económicas.

El diálogo es el ámbito del encuentro donde las personas se potencian para la tarea común de saber y actuar; es la fuente de poder desde su eventual carga de criticidad y realidad contenidas en la experiencia, las interacciones, los lenguajes y las palabras. Sin querer plantear imágenes ilusorias o para alguno retomar un viejo fetiche, la práctica dialógica tiene la potencia y la capacidad de reinvención, de reconocimiento y de conocimiento. El diálogo es una actitud y una praxis que impugna el autoritarismo, la

arrogancia, la intolerancia, la masificación, porque es la forma de superar los fundamentalismos y de posibilitar el reconocimiento de los campos de acuerdos y desacuerdos, de equilibrios y de conflictos entre semejantes/diferentes.

Como toda práctica social el diálogo es intencionado, interesado, generado desde opciones y *“Si el diálogo es el encuentro de los hombres para ser mas, este no puede realizarse desde la desesperanza. Si los sujetos de diálogo nada esperan de su quehacer, ya no puede haber diálogo. Su encuentro allí es vacío y estéril. Es burocrático y fastidioso.”* Decía Paulo Freire en 1970; y agregaba *“El diálogo es una exigencia existencial. Y siendo un encuentro que solidariza la reflexión y la acción de sus sujetos encauzados hacia el mundo que debe ser transformado y humanizado, no puede ser reducido a un mero acto de depositar ideas de un sujeto en el otro, ni convertirse en un simple cambio de ideas consumadas por sus permutantes.”*

El diálogo es el nicho de interacción en el que se otorgan significado y se descubren los sentidos de las prácticas, los deseos, las aspiraciones, los sueños, las esperanzas y la historia, al posibilitar el intercambio de discursos y de conversaciones críticas cargadas de realidad y de posibilidad.

“La existencia en tanto humana no puede ser muda, silenciosa, ni tampoco nutrirse de falsas palabras sino de palabras verdaderas con las cuales los hombres transforman el mundo. Existir humanamente es pronunciar el mundo.” “Los hombres no se hacen en el silencio, sino en la palabra... decirlo no es privilegio de algunos sino derecho de todos los hombres.” “El diálogo es este encuentro de los hombres, mediatizados por el mundo, para pronunciarlo.” “No hay diálogo verdadero si no existe entre los sujetos un pensar verdadero. Pensar crítico que, no aceptando la dicotomía, mundo hombres, reconoce entre ellos una inquebrantable solidaridad. Este pensar percibe la realidad como un proceso, que la capta en constante devenir y no como algo estático. La forma de pensar no se dicotomiza a sí misma de la acción y se empapa permanentemente de temporalidad, a cuyos riesgos no teme.” afirmaba Freire

La construcción dialógica quiebra el pensamiento único, por la presencia subversiva de la pregunta, de la duda, de la insatisfacción, de la indignación frente a la realidad. La pregunta alimentadora del diálogo emerge como afirmación del sujeto, capaz de correr riesgos, capaz de resolver la tensión entre la palabra y el silencio, entre lo que piensa y lo que hace, entre el yo, el tú y el nosotros. De esta manera la pregunta confronta la respuesta única y definitiva, la pregunta se repliega y refleja sobre sí misma, porque en el diálogo como práctica social, tampoco existen preguntas definitivas. Por ello nos atrevemos a afirmar que toda reflexividad crítica es reflexividad dialógica

Investigación dialógica, práctica de resistencia

Existen sistemas teóricos en ciencias sociales que niegan el sujeto, dejando todo en manos de las estructuras de poder; Otras teorías que recuperan al sujeto señalan que es a través del diálogo que las personas se constituyen en agentes transformadores de sus contextos. Por ejemplo, las propuestas de metodología comunicativa crítica, consideran que las personas son actores capaces de elaborar interpretaciones reflexivas y de crear conocimiento; abandonando su instrumentalización y optando por categorías capaces de leer algo más que las incapacidades y los déficits, que impiden reconocerlos como sujetos sociales, dueños de sus vidas y proyectos.

Desde esta perspectiva de investigación social, la naturaleza de la realidad social es una construcción humana dialógica cuyos significados son construidos de forma comunicativa a través de la interacción entre las personas; por otra parte la realidad social se conoce en el diálogo, y el conocimiento es producto y productor de nuevas interacciones comunicativas. Por su lado, la metodología que se utiliza se genera relacionando tres conceptos asociados: *diálogo, interacción, comunicación crítica* donde las personas involucradas en el proceso participan develando los hechos, negociando comprensiones, ampliando explicaciones y proponiendo prácticas capaces de transformar.

La investigación social dialógica como práctica social de resistencia no opera desde lo espontáneo, es una práctica intencionada, formativa y constructora de ambientes de reflexión y autorreflexión (crítica), y de intersubjetividad (comunicativa). El problema aquí no son las técnicas de generación de información, (reconociendo que no hay técnicas neutras) la clave de su diseño y aplicación está en la naturaleza e interés que las configura: comunicación, interacción y diálogo crítico.

La investigación dialógica requiere entonces refundamentar metodológicamente el preguntar, describir, relatar, escuchar, opinar, interpretar y comprender. La orientación dialógica busca el conocimiento en la interacción (conflictiva y tensionante) de los sujetos, reconociendo que los procesos de interpretar y dar sentido a la realidad requieren del reconocimiento y del diálogo entre inteligencias culturales y conciencias práxicas. Es a través de la intersubjetividad, de la interacción con el entorno y de la capacidad de reflexión y autorreflexión que se propicia el análisis de la realidad más reflexivo y crítico. A este proceso de construcción de conocimiento basado en la comunicación y diálogo lo denominamos investigación dialógica, esta no es compatible con epistemes o lógicas de poder que impongan lo que es bueno o verdadero mediante ejercicios autoritarios, persuasivos o represivos, propios de la divulgación y aplicación del pensamiento único.

En la investigación dialógica, la reflexión crítica, el avance en un conocimiento para la acción transformadora, se genera en el cruce de voces, sin que ninguna de ellas tenga

privilegios sobre las otras. Porque en esta propuesta investigativa no se pretende hablar de los otros, sus contextos y de sus textos; sino con los otros, sus contextos y textos. La investigación dialógica forja el ambiente en el que el otro, el silenciado, recupera su voz, conquista su expresión como diferente y por lo tanto la verdad. Por esto, el texto con mayúsculas, no existe como único, sino que se lo reconoce como configuración de un acuerdo producto de contrastaciones, comparaciones y convergencias entre múltiples textos.

El conocimiento dialógico implica la existencia de sujetos en disposición de encontrarse crítica y dialécticamente con el logos, los argumentos, las imágenes, experiencias, percepciones y comprensiones de otros sujetos, donde ambos viven la tensión de conquistar, recuperar su capacidad de expresión. El problema de la tensión dialógica no está situado en la mismidad sino en el *ser-en-lo-otro*: mi lugar en el mundo es también el lugar de otro, del prójimo, del semejante. Y la semejanza, lo no idéntico, lo que no es lo mismo ni igual, lleva entonces la marca de una diferencia. "*El otro - no es solamente un alter-ego, es aquello que yo no soy*" (Levinas, 1994).

En este tipo de ejercicios investigativos la verdad no está allí, en algún lugar o momento para que se "descubra", sino que es una emergencia interesada, construida en un contexto cultural específico por sujetos que optaron por el diálogo, por ello es que no es una, ni única. Lo que nos permite suponer o sospechar que hay otras verdades posibles, otras miradas o interpretaciones de la realidad que entrarán a debatirse. (La dialéctica pervive en la investigación dialógica)

La investigación dialógica opera en torno a tres potencias necesarias, pero no suficientes en los sujetos que conocen:

- ✓ La potencia de "*comprensión dialógica*" como posibilidad de leer en profundidad y de acercarse al sentido; reconociendo que nunca es un sentido único.
- ✓ La potencia de *la expresión*, pone en escena, voces, trazas, huellas, textos.
- ✓ La potencia de *la apropiación* de la palabra, el saber, la experiencia, la teoría ajena en mí.

Para que esas se den, se requiere que a lo largo del proceso de investigación dialógica se posibiliten experiencias, que potencien:

- ✓ *Autoconocimiento*. que permite una clarificación de la propia manera de ser, pensar y sentir. Donde las personas descubren los puntos de vista y valores personales, posibilitando un conocimiento progresivo y crítico del sí mismo.
- ✓ *Autonomía* es la persona la que establece sus propias opciones en torno a principios de valor -éstos no le vienen impuestos desde fuera- y es ésta la que se organiza para actuar de acuerdo con ellos.

- ✓ *Coorregulación*. Lo que permite promover la autonomía y capacidad de acordar derroteros que permitan al colectivo una mayor coherencia de entre las opciones y acciones.
- ✓ *Apertura, escucha crítica y activa*. Que facilita salir del individualismo y hablar de todas aquellas certidumbres o incertidumbres, de los problemas no resueltos que preocupan a nivel personal, grupal y/o social. El diálogo supone apertura para poder reconocer, comprender y valorar los diferentes puntos de vista e intentar llegar a un entendimiento, a un acuerdo justo, emocional y racionalmente motivado.
- ✓ *Compromiso con la transformación del entorno*. Disposición a formular propuestas, hipótesis, preguntas contextualizadas en las que sea necesario poner en común el conocimiento crítico de la realidad y las opciones o posturas relacionadas con la implicación política, ética, social y ambiental y el compromiso (no solo responsabilidad) asumido al llevar a cabo un proyecto investigativo dialógico.
- ✓ *Comprensión crítica de la realidad* contextualizando y contrastando los diversos puntos de vista, y formando actitudes de entendimiento y compromiso para transformar las condiciones de vida y convivencia.
- ✓ *Empatía y perspectiva social* potencias que posibilitan incrementar el reconocimiento de los demás, guiadas por valores de organicidad, cooperación, solidaridad.

El proceso investigativo dialógico busca resistir al pensamiento único desde la negociación de entre diversas lecturas de la realidad, situándose en los dominios socioculturales propios de los sujetos por consiguiente la propuesta no puede reducirse a un inventario de pasos y de técnicas que un grupo de investigación aplica convirtiendo el proceso cognitivo en a un acto mecánico. Todo lo contrario, la investigación dialógica es *“un proceso de búsqueda de conocimiento y por lo tanto de creación, exige de sus sujetos que vayan descubriendo en el encadenamiento de temas significativos, la interpretación de los problemas.”* (FREIRE,) Es en este proceso relacional, de encadenamiento, comparación, ubicación y de contextualización que los involucrados, en la investigación dialógica, van potenciándose lo que hace de la investigación una practica social formativa, porque estas *“dejan de perderse en los esquemas estrechos de visiones parciales de la realidad, de las visiones focalistas de la realidad, se (fijan) en la comprensión de la totalidad”* (Ibíd. 129)

Adendas

*“Somos activos, curiosos,
transformadores, capaces de correr
riesgos, de ir más allá...”*

Paulo Freire

Tensiones y desplazamientos necesarios en el proceso del conocer dialógico
Saber/No saber
Sujeto receptor/ sujeto creador
Praxis/ Realidad
Acción/ reflexión/ Nueva acción
Subjetividad – reflexividad – percepción/ Objetividad- hechos concretos
Contexto situacional/ contexto teórico/ contexto gnoseológico – dialogo-

Mapa semántico para el desarrollo de nuevas categorías de fundamentación de la investigación dialógica.

Categoría conceptual	Dimensiones dialécticas (campos de tensiones prácticas)	Dimensiones explicativas/Comprensivas
<i>Dialogo</i>	Nicho gnoseológico Experiencia emocional, socioculturalmente compartida Construcción intersubjetiva Configuración interactiva	Histórica Patrón cultural fundante No solitaria Subjetiva, intersubjetividad Actividad, interactividad
<i>Resistencia</i>	Reificación/Subjetivación Inconciencia/Conciencia del sistemas de necesidades	No conformarse Indignarse Atreverse a pensar supone la necesidad de ser sujeto Capacidad de actuar Conciencia de que se puede hacer. Creación de circunstancias, no dejarse aplastar por ellas.
<i>Convergencia/ divergencia</i>	Único, múltiple, complementario contradictorio acuerdos, desacuerdos Instituido/instituyente Heterogeneidad/Homogeneidad Norma, regla, ley, protocolo Orden	Conflictividades Negociaciones culturales Circulación de poderes Ejercicio de poderes Etnocentrismos Autonomías heteronomías

	Epistemes instituidas e institucionales Epistemes instituyentes/ generadoras, movilizadoras	
<i>Inamovibles</i>	Invariantes/variantes Cierto/ Incierto Estructuras/ Coyunturas	Emergencias
<i>Contextualización</i>	Problematización Desnaturalización/naturalización Legitimaciones	me muevo en el movimiento del contexto darse cuenta de lo que acontece Reconocer lo emergente
<i>Creatividad</i>	Discursos/ Acción Ruptura de inercias/rutinas estandarizado preestablecido, burocratizado	las preguntas que se vinculan con la práctica las respuestas incluyen la acción que generó la pregunta Distintas entradas a un tema Desplazamiento del pensamiento fuera de la pregunta y su respuesta
Verdad	Un proceso, Una búsqueda TAO	Vivir la curiosidad Rehacer la pregunta, Práctica de preguntar

TEXTOS CONSULTADOS

Frei, Betto. "Efectos del pensamiento único"(S/D)

Freire, Paulo. "Creando métodos de investigación alternativos: aprendiendo a hacerlo mejor a través de la acción. Pátzcuaro, Crefal (mimeo), 1970.

-----Educación como práctica de la libertad. Bogota, Ediciones Pepe, 1970.

-----"Extensión o comunicación" Bogotá, Editorial America Latina, 1970.

-----"Cambio" Bogotá, Editorial América Latina, 1970.

-----"Pedagogía del oprimido" México, SXXI, 1970.

-----"Concientización", Bogotá, Asociación de publicaciones educativas, 1974.

-----"La dimensión política de la educación" Quito; CEDECO

- “La naturaleza política de la Educación” Barcelona, Paidós, 1990.
- “Pedagogía de la Esperanza” México, Siglo XXI, 1993 Segunda edición corregida y aumentada 1996.
- “Cartas a quien pretende enseñar” México, Siglo XXI , 1994.
- “Educación y participación comunitaria” en Nuevas perspectivas críticas en educación. Barcelona, Paidós, 1994.
- “Política y Educación” México Siglo XXI, 1996
- “Educación en la Ciudad” México, Siglo XXI, 1997.
- “Pedagogía de la Autonomía” México, Siglo XXI, 1997.
- “Pedagogía de la indignación” Madrid, Morata, 2001
- Freire, P., Illich, I. y Furter, P. Educación para el cambio social. Buenos Aires: Tierra Nueva. 1974
- Ramonet, Ignacio. “El pensamiento único” En: le Monde Diplomatique” Domingo 21 de agosto de 2005.
- “Pensamiento crítico vs. Pensamiento único” En: Le Monde Diplomatique
- Sandín, Máximo. “¿Pensamiento único o ausencia de pensamiento? Una llamada a la reflexión.” Julio, 2004
- Zemelman, Hugo. “De la esperanza a la lógica de la potenciación” (inédito) México, 2007.