Construcción de significados en un mundo relacional desde las posibilidades de cada persona

Proefschrift

ter verkrijging van de graad van doctor aan Tilburg University op gezag van de rector magnificus, prof. dr. Ph. Eijlander, in het openbaar te verdedigen ten overstaan van een door het college voor promoties aangewezen commissie in zaal DZ 1 van de Universiteit op vrijdag 15 juni 2012 om 10.15 uur

door

Teresa Gloria Sonia Quintana Puschel

geboren op 27 maart 1954 te Temuco, Chili

Promotor: Prof. dr. J.B. Rijsman

Promotiecommissie: Prof. dr B.G. Gampiero Arciero
Prof. dr. C. Cornejo
Prof. dr. J. Leiva Cabanillas
Prof. dr. D. Fried-Schnitman

Tilburg University

TAOS / Tilburg University Ph.D. Program

Tesis para optar al grado de Doctorado en Ciencias Sociales

“Construcción de significados en un mundo relacional desde las posibilidades de cada persona”

"Construction of meaning in a relational world from the possibilities of each person"

Advisor: Prof. Dr. John B. Rijsman

Candidato: Teresa Quintana Püschel

Junio 2012

A todas las conversaciones que me han permitido ver la amplitud y horizonte de las palabras,

re-descubrir y re-aprender continuamente

A mi familia que me ha acompañado en los diálogos de afectos

A mis revisores, amigos, amigas y colegas que me han escuchado con y desde la singularidad

En forma muy especial a mi tutor Prof. Dr.John Rijsman, por todo lo anterior

Indice General **Página**

Summary **7**

PARTE I

1. **Planteamiento del Problema** **9**
2. **Introducción** **10**
3. **Psicología Clínica hoy: ¿en qué estamos?** **23**
   - **3.1. Mirada Global** **23**
   - **3.2. Antecedentes desde el Construccionismo Social** **26**
   - **3.3. Contextualización histórica personal** **27**
4. **Genética y biología como condición de posibilidad de construcción de significados** **34**
   - **4.1. Genética, cerebro social - cerebro individual, o singularidad en dominios relacionales** **34**
     - **4.1.1. Fisiología del cambio neuronal: ¿cómo ocurre el cambio?** **37**
   - **4.2. Cerebro / mente y cuerpo, o la conciencia de nuestro estar y ser: el problema fácil y el problema difícil** **42**
   - **4.3. Neuronas espejo, cuerpo y conciencia** **52**
5. **Sí mismo, construcción de significados desde y con las posibilidades relacionales** **59**
   - **5.1. Cuerpo, historicidad y posibilidades relacionales: construcción de significados** **59**
   - **5.2. Composición del sí mismo** **70**
   - **5.3. Sí mismo en y por el lenguaje:¿ quién conversa y en qué espacio dialogamos?** **78**
   - **5.4. Sí mismo, conciencia y consenso, o ¿tenemos conciencia del consenso?** **87**
     - **5.4.1. Conciencia e intencionalidad** **87**
     - **5.4.2. Lenguaje, conciencia y sí mismo: ¿cómo consensuamos?** **97**

6. Construcción de significados en diálogos terapéuticos desde las posibilidades de cada persona **106**

6.1. Cambio, aprendizaje y psicoterapia: ¿diálogo de posibilidades transformacionales? **107**

6.2. Psicoterapia y singularidad: ¿apertura a (nuevas) posibilidades? **110**

6.3. La psicoterapia y los terapeutas: ¿camino conjunto? **115**

6.4. El cómo en la psicoterapia **118**

6.5. La persona del terapeuta **126**

PARTE II

7. Formación en psicoterapia: dándole forma al quehacer **128**

7.1. Pensamientos acerca del proceso de formándo-se en terapia **128**

PARTE III

8. Un diálogo conjunto **137**

9. Bibliografía **152**

"Construction of meaning in a relational world from the possibilities of each person"

Summary

The central theme of the thesis presents a conversation between the perspective of social constructionism which states that the self is constructed in language and shared domains, and therefore so does meaning also, and the perspective that focuses on the person, the who, with a biographical history, immersed in a relational world. It emphasizes the uniqueness of the mean, based on the organization of exclusive joint and neural patterns of protein cells that give neruophenomenological specificity to significance, which is expressed in and admits to codes in a shared world.

The purpose of this paper is to explore how we can appreciate singularity, understood as a background of biography, a seal or stamp that is expressed in and through interaction with the environment, if it exists and if it can be discovered in the therapeutic encounter, and how can this allow us to meet with another. In the relational dialogue we develop and co-construct realities and meanings; characteristics emerge at the same time that seem to be inherent of a matrix or configuration of each subject, which are difficult to determine separately, and are involved in the relational domain.

The analysis focuses on the perspective of the person in 1st person, in a relational dialogue, i.e. a constant interaction with the world, therefore, the joint or connection between 1st and 3rd person. Hence the idea of neurophenomenological uniqueness as a background with biological historicity that expresses itself, takes shape and meaning in relationship with others.

The analysis and reflection lead towards the end to the foundation of singular significance, which is expressed and charged with sense in a shared world, through language. In addition, and in accordance with the teaching and psychotherapy performance, and with the conception of the self (selves) which are constituted in shared spaces, some reflections on the training of students in psychotherapy and the possible application of the disputed were described.

“Conclusions”

Bearing in mind the above, reflection and analysis leads us to raise – making the option not to point it concludes, because it is a permanent ongoing process – that although, from the perspective of the analysis, and according to the empirical history it is possible to substantiate the neurophenomenological uniqueness or specificity in the dialogue, in practice multi-verses co-exist and therefore depends on the perspective of each person, the gaze that assumes in his therapeutic work and in his dialogical relationship.

It is emphasize that this uniqueness, in particular the significance of world and self development, will be co-constructed, re-organized, re-learned in the dialogue, supported by a base of biological specificity, so it will have portions that will be feasible to put into words, to the extent of the

emergence of consensual spaces and shared codes, insofar as there will be aspects that will not say. Therefore the therapeutic dialogue shall be understood as a game of both languages and self (selves) placed in the present, in terms of experiences that occur or emerge as unique moments, which has among its objectives to generate new views, in other words, disrupt to generate new cellular connections and promote a change of meaning.

A conversation that transforms and transmutes itself, on the basis of recognition of the uniqueness of individuals.

Keywords: meaning, singularity, self, dialogue, psychotherapy

1. Planteamiento del problema

El propósito del presente trabajo es explorar cómo se puede apreciar la singularidad, entendida con un trasfondo de biografía, un sello o impronta que se expresa en y gracias a la interacción con el entorno, si ésta existe y si se puede conocer, en el encuentro terapéutico, y cómo puede favorecernos para encontrarnos con un otro. En el diálogo relacional se desarrollan y co-construyen realidades y significados; paralelamente emergen características que parecen ser propias de una matriz o configuración de cada sujeto, difíciles de precisar aisladamente, las cuales participan del dominio relacional. El presente trabajo postula que es posible atisbar una singularidad neurofenomenológica que emerge en el encuentro con otros y que podría generar una suerte de especificidad en el diálogo, con las limitaciones propias de este tipo de análisis, dando cuenta de una significación que co-genera una persona cargada de historia. El análisis se centra en la perspectiva de la persona, en 1ª persona, en un diálogo relacional, es decir en una interacción constante con el mundo, por tanto, la articulación o conexión entre 1ª y 3ª persona. De ahí la idea de singularidad neurofenomenológica, como un trasfondo con historicidad biológica que se expresa, cobra forma y sentido en la relación con otros. No es un proceso extraído de lo material, esta singularidad neurofenomenológica se da sobre una base material, el cuerpo. Éste es el que condensa la historia, es donde está la condición de posibilidad, el cuerpo propio, Leib. Es corporalidad que trasciende lo físico.

Por consiguiente preguntas de ¿cómo se constituye el individuo? no tienen espacio o cabida en el presente trabajo. La respuesta probablemente nos mantendría en un monismo sin final. El tipo de preguntas que se escogen de alguna u otra manera determinan el ámbito de fenómenos que vamos dialogar, porque contienen y traen al diálogo presuposiciones. El diálogo que se propone es una indagación, es una reflexión incorporando polifonías, multiniveles y perspectivas en el entrelazamiento del ser en un mundo relacional.

Resumiendo, ***el propósito de este estudio es revisar cómo interactúan o conversan el espacio relacional - en el que la persona está inmersa, y con el cual interactúa, donde se constituye como sí mismo - y el quién, la persona, con una historicidad, en la construcción de significados.***

2. Introducción

Llegamos al mundo con una condición de posibilidad biológica que nos orienta a la interacción. Aún cuando algunos autores señalan que la habilidad intermodal – la capacidad para mapear la estimulación sensorial, independientemente de la modalidad por medio de la cual es expresada, sea ésta somatosensorial, visual o auditiva (la información visual sobre el comportamiento observado o de la cual es testigo, es traducida a comandos motores para reproducirla) - que posee un recién nacido para responder a las expresiones faciales de otro pertenecen a "lo dado" (Stern, 2003); otros autores no son tan enfáticos y señalan que esta habilidad básica por lo menos, si no es innata, se desarrolla desde el inicio de la vida (Gallese, 2003).

Esta capacidad de respuesta está a la base de la posibilidad de constituir vínculos interpersonales. El recién nacido es capaz de establecer relaciones equivalentes entre diferentes modalidades de experiencia, antes de desarrollar la capacidad de lenguaje (Gallese 2003); por lo tanto, la condición de posibilidad biológica lleva al niño a establecer una relación interpersonal, aun antes de la representación subjetiva de sí mismo. Esto significa que las capacidades básicas con que el niño viene al mundo, le facilitan la acción y respuesta en los dominios relacionales, pudiendo establecer un espacio intersubjetivo, incluso antes de desarrollar una conciencia subjetiva de su experiencia. En esto, la imitación, que es la respuesta que el niño emite ante el estímulo, es el pivote central de la interacción relacional. Por consiguiente, tal como señala Gallese (2003, 2009), desde el comienzo de la vida habitamos un ***espacio multidimensional compartido***. Este espacio depende de un mecanismo funcional básico cerebro – cuerpo, cuyo accionar conjunto modela las relaciones con el mundo.

Gallese lo llama la simulación encarnada y es un fenómeno neural y usa para ello un modelo-corporal-pre-existente constituyéndose como una forma no-proposicional de la autorepresentación (Gallese 2005). En tal sentido, el cuerpo es entendido como una matriz abierta a la experiencia, a la que ingresan los estímulos y son procesados, y a su vez emite respuestas que interactúan con y afectan al medio. En esta simulación encarnada participan las neuronas espejo, las que son activadas por el intercambio en el espacio relacional y median la decodificación de acciones socialmente significativas.

Lo señalado apunta a un ser humano que llega al mundo con condiciones predeterminadas biológicamente, dadas por la genética, un entramado cerebral, una memoria, un temperamento, entre otros**, las cuales se construyen y se constituyen en un mundo relacional.** Hay un algo o un alguien o en palabras de Stern (2003), un **"sí mismo emergente",** sobre lo que se asienta y que, a su vez, se constituye como tal en la interacción con otros. Damasio (2010) identifica un "proto si mismo", que podría ser una aproximación similar a la señalada recién, describiéndolo como "una descripción neuronal de los aspectos relativamente estables del organismo" (p. 278), que surge de la región del encéfalo. Serían un conjunto de imágenes relativamente estables que describen el cuerpo y generan al mismo tiempo sensaciones particulares, que él llama "sentimientos primordiales" (p. 279). De esta manera, hace alusión a algo "dado", similar a lo que señala Stern, sobre lo cual se construye, co-construye y desarrolla el sí mismo.

Ese sí mismo – tanto en términos de Stern como de Damasio - por lo tanto, no es fijo e invariable, sino que se co-construye, es emergente y transformacional. Ese sí mismo no es que esté instalado al momento de nacer, es sobre esa condición de posibilidad singular que deviene y es co-construido en la interacción con otro, en particular con su cuidador. Por tanto es un presentarse continuo, un emerger desde condiciones de posibilidad que le son propias y con las oportunidades y posibilidades de interacción con otro, en un proceso de transformación permanente. Lo emergente en tal sentido son los elementos de la experiencia en curso y que aparecen en la interacción con otros y con el mundo, y que se asientan en la relación e interacción con el proto sí mismo de Damasio y/o el equipamiento que señala Stern. Desde un comienzo el niño está constituido para ordenar los elementos de esta experiencia, percepciones, sensaciones, cogniciones, estados de conciencia en una organización rudimentaria, básica, global, sin poder identificar aún el dominio en donde ocurren esas experiencias. Paulatinamente y gracias al desarrollo cognitivo y emocional, maduración del sistema nervioso y la interacción con otros, se va constituyendo y organizando el sí mismo. Tal como señala Damasio (2010), este sí mismo se desarrolla por etapas, continuando con el sí mismo central y el sí mismo autobiográfico. A diferencia del niño, en el adulto se mantiene la capacidad para experimentar la emergencia de los elementos que componen esa experiencia, sin embargo la intensidad de esas vivencias y la forma como las organiza ocurren en dominios simbólicos y de lenguaje. Desde esa perspectiva es un proceso permanente, que emerge y se constituye en el diálogo y con otros, sobre una constitución previa, dada por su biología.

Como señala Kandel “el ser humano cambia mucho más por la evolución cultural que por la evolución biológica”, (en Cappas, Andres Hyman, Davidson, 2005, p. 461).

En tal sentido, lo heredado se expresa y modula en estrecha relación con la acción en su rededor, en un proceso de afectación y transformación mutua, que ocurre a nivel de las conexiones y redes neuronales, que se desarrollan, expanden y entrelazan. Aún cuando la genética determina la estructura de las conexiones mencionadas, la fuerza de esas conexiones y su eficacia, está regulada por la experiencia. El potencial para algunos comportamientos es intrínseco al hombre, sin embargo el entorno y el aprendizaje afectan las vías preexistentes y posibilitan la expresión de nuevos comportamientos (Kandel 2008, Szyf, M. McGowan, P., Meany, M., 2008). Kandel (1998) acuñó algunos principios vigentes al día de hoy, y que podrían sintetizar lo señalado hasta ahora. Algunos de estos principios son que, todos los procesos mentales derivan de operaciones que ocurren en el cerebro, incluido lo que llamamos mente; factores sociales y la interacción con el medio actúan sobre el cerebro afectando y modificando la expresión de los genes y la función de las neuronas.

Coincide Grawe (2004), señalando que pensar, sentir, hacer, entre otras cosas, se relacionan con la estructura de nuestras neuronas y las sinapsis, pudiendo ser los efectos de estos procesos muy diferentes en una misma persona, en distintos momentos de su vida.

En el mundo globalizado de hoy, en donde pareciera ser que los eventos y el acontecer nos sobrepasan y nos vemos inmersos en situaciones “no conocidas”, distintas, a propósito de la tecnología, de las comunicaciones, etc., que nos obligan a desarrollar continuamente nuevos recursos y generar nuevas posibilidades, nuestro cerebro también se ve expuesto a las nuevas exigencias. Al tener el cerebro la característica de plasticidad, las demandas externas a él afectan su procesamiento y abren espacios para nuevas posibilidades. En tal sentido, el concepto de exocerebro señalado por Bartra (2008), como aquello de mi que va al encuentro y se entremezcla con los otros, como una prolongación hacia el mundo de nuestro ser y que emerge frente a aquello para lo cual no tenemos recursos tradicionales con los cuales enfrentar el desafío o demanda, o para lo cual no tenemos respuesta, *al mismo tiempo refleja la fuerza de la interacción* como una forma de ser en el mundo y emerge como una posibilidad, en concordancia con lo señalado. En cierta forma podría ser como las redes neuronales y las neuronas espejo, que se entrelazan y abarcan espacios relacionales compartidos. También podría tomar la raíz etimológica

de la palabra conciencia que señala Bartra (op cit, tomado del Oxford English Dictionary), "conocer con otros ( ) un conocimiento compartido socialmente", (p. 13).

"*Nada parece más libre que un pájaro en el cielo. Nada es más autónomo que su vuelo. Y sin embargo, tal libertad, tal autonomía, evidentes a primera vista, se descomponen en un segundo momento, el de un conocimiento que descubre los determinismos externos (ecológicos), inferiores (moleculares), superiores (genéticos) a los cuales obedece, en última instancia, el vuelo triunfante del pájaro*" (Morin, 2009, p. 125)

Hay un programa genético que nos da vida, forma, constitución y sentido y al mismo tiempo es producto de la organización e interacción con el universo, Umwelt. Es en la transcripción de esa plantilla genética, mediada por la experiencia, donde realmente se expresa, cobra forma e identidad la persona, en un proceso de autonomía emergente (Morin, 2009, p. 126, Morin 2005, en Fried Schnitman 2005, Kandel, 2008, Szyf et al., 2008). Por una parte está efectivamente el determinismo de la dotación genética, está también el reduccionismo de cada función, de cada célula y gen que contiene información. Sin embargo, esas son las múltiples lecturas que admite nuestra compleja conformación. Por lo tanto no es ver las apariencias. Refiriéndose a la autonomía del pájaro, Morin señala "no es una autonomía ingenua de las apariencias. Tampoco es una autonomía de fuente surgida de un principio vital" (Morin, 2009, p. 126) Se trata de una organización físico – química compleja, en constante evolución y autoproducción emergente y que se retroalimenta a sí misma, en una dinámica en que las condiciones y los procesos se transforman. Así, no obstante, hay un contexto social con el que interactúa, precisamente el carácter aleatorio de las múltiples interacciones y configuraciones a las que dan origen esos procesos, hace necesario buscar una modalidad humana que lo exprese. Morin (2009), señala que en el ser viviente coexisten "la independencia y la dependencia de la independencia viviente", aludiendo con ello a que ***no se puede ver la autonomía como opuesta a la dependencia, pues ambas están entrelazadas***.

Es esta propuesta el planteamiento de este trabajo: La coexistencia compleja, azarosa e incluso contradictoria de lo dado, con un entorno social, y su expresión gracias a y por la interacción con el contexto y los otros. Hay un dinamismo y un existir que se autoabastece, se es a sí mismo dado

por la información genética, procesos físico-químicos que podríamos señalar como autónomos. Visto así, sería la independencia viviente con una capacidad autoorganizativa. Al mismo tiempo esa independencia es dependiente de los insumos que provienen de su medio en cuanto a estímulos, como también alimentación, etc., pero se subordina para mantener su independencia viviente, porque el procesamiento de esos insumos y el cómo transforma su organización, es un proceso singular, propio de ese ser humano. Aún cuando hablamos de azar, de organizaciones complejas, es precisamente eso lo que le da el sello de la particularidad.

Si pensamos en ese recién nacido, de acuerdo con la información que se maneja hoy, éste posee una dotación, características sobre las que se asientan capacidades que lo impulsan a interactuar con el mundo, posee habilidades multimodales o cruzadas, que le posibilitan respuestas a estímulos del entorno, favoreciendo la interacción con otro y la afectación mutua. Desde el momento en que las neuronas espejo son activadas, es imposible señalar que el niño no actúa en forma activa con los espacios relacionales, sino tal vez mucho más que lo que se pensaba años atrás, apelando al concepto de tabla rasa que señaló alguna vez Skinner. De este modo, la noción de un yo moderno, bien delimitado, pierde sentido.

En esta interacción, en que la expresión de las características o condiciones básicas con las que llegamos al mundo es influida socialmente, **el niño *va construyendo de manera conjunta la noción de sí mismo en relaciones compartidas***. Se plantea que en ese aprendizaje va interpretando sus vivencias, significando su experiencia, por lo tanto, se generará un significado compartido o social, pero también singular, que le pertenece (a su experiencia). Así como señalo que hay una condición de posibilidad biológica que viene con el niño, también hay un espacio de significado prereflexivo, que se desarrolla en el momento en que se está en el mundo, es historicidad.

Esa historicidad está constituida por la genética, la memoria, las experiencias, el entramado cerebral, redes neuronales que lo podrían individualizar, pero no en el sentido tradicional de un ser aparte del mundo, pero si distinto a otros y en donde hay también significados no compartidos.

Cabe preguntarse, por lo tanto, ¿es posible apreciar el quién, lo singular, en un mundo relacional? ¿Somos, en nuestro ser y estar en el mundo, tanto relacionales como “quiénes” con historicidad

biográfica? ¿Cuando dialogamos, con quién dialogamos? O tal vez no es relevante la pregunta porque somos “quienes” en la constitución del mundo relacional. Si fuese así, podríamos pensar que somos cada vez menos “únicos” en un sentido moderno, y que más bien nuestra historicidad es compartida y “no nos pertenece” en el sentido nuevo, o en último término ¿los límites yo – tú son espacios construidos relacionalmente y no son pre-socialización o experiencias propias?

Esto cobra relevancia en la práctica clínica, como terapeutas, al estar con un otro a través de los diálogos y las distinciones, que es necesario realizar para comprender el sí mismo relacional con historicidad. Si bien en los dominios relacionales co-construimos perspectivas dialógicas, nos preguntamos qué espacio le otorgamos a la significación singular que posee un trasfondo biográfico.

La reflexión en torno al tema se plantea entonces, desde la práctica clínica respecto de cómo la singularidad, entendida con un trasfondo de biografía, un sello o impronta inicial (*bio* de lo que es sustrato y *grafía* de lo que se escribe en él y con él) o biohistoricidad, se manifiesta y muestra en el encuentro terapéutico y, al construirse redes comunicacionales, cómo se articula tanto el lenguaje privado prereflexivo, como el reflexivo del consultante, que forma parte de las redes neuronales de su constitución biológica.

Señalábamos que, venimos al mundo con una dotación y una condición de posibilidad que cobra forma y sentido y que se es a sí misma, en la interacción con otros y con el mundo.

Es así como el sí mismo prereflexivo y el sí mismo emergente se constituyen como tal en las relaciones, desarrollándose una identidad que tendrá una carácter social compartido, pero también una narrativa de características únicas. Es una condición de posibilidad en acoplamiento con un mundo social.

Enfatizamos que deberá tenerse presente, sin embargo, que no hablamos de un ser aparte del mundo, con capacidad de encapsularse y definirse a sí mismo en el sentido cartesiano, ni de un ente biológico que es una materia prima que determina lo que ha de ser, inmodificable, según una perspectiva científica más tradicional. Hechas estas salvedades podemos incursionar en aquello que parece ser diferente en cada persona en el encuentro terapéutico.

Considerando lo señalado, se plantea un sí mismo que no tiene sólo una dimensión lingüística, sino que posee varias dimensiones y es al mismo tiempo, un aspecto emergente y transformacional en los diferentes dominios de interacción. Por consiguiente, surgen interrogantes como:

¿De qué manera emergen y se transforman la especificidad neurofenomenológica de una persona, en el dominio dialógico, participando y afectando la significación que hace ésta del mundo y de sí mismo?

¿De qué manera la interacción con un mundo y nuestro estar en esos dominios relacionales, esos espacios compartidos junto a las características básicas, dotación biológica, historicidad, se afectan mutuamente en un diálogo terapéutico?

¿Es posible conocer y acceder a aquello que inicialmente surgió como un ser y que se transforma de manera tan compleja en su desarrollo?

El planteamiento no es desde la perspectiva moderna, es decir, como un todo diferenciable y circunscrito, sino en una postura de dominios relacionales y de co-construcción, en que ***es posible precisar aspectos más o menos sutiles del sujeto que deben ser considerados en la relación***. Estos pueden ser rastreados e identificados no como algo completamente único, sino más bien como se reconstruye una biografía y se logra establecer un patrón que ha perseverado en la persona, una especie de Leitmotiv singular. Por lo tanto, no debe entenderse como un separar y aislar a "la persona", sino aquilatar aspectos que enriquecen la comprensión de los procesos dialógicos.

Profundizando en lo que hemos dicho hasta ahora, si consideramos algunas de las estructuras anátomo-funcionales del cerebro, podemos decir que diversos estudios señalan que la amígdala se estimula en forma diferente en los individuos, según sus características de personalidad, por lo tanto, eso hace que recepcione también en forma distintiva el estímulo que llega, lo que escuche y por ende, lo lleva a responder en forma única, distinta (Rubino, Blasi, Latorre, Fazio, d´Errico, Mazzola, Cafforio, Nardini, Popolizio, Hariri, Arciero, Bertolino, 2007). El sistema límbico a su vez, desde la etapa prenatal, evalúa inconscientemente todo lo que hace el cuerpo y el cerebro de acuerdo con las consecuencias positivas y negativas de sus acciones, constituyéndose así a temprana edad en la matriz de la personalidad. Desde esta perspectiva es que se le denomina la ***"memoria límbica".***

Por otra parte, actualmente los ganglios basales son considerados la ***"memoria de acción"***, puesto que cualquier movimiento que se haya ejecutado incluso antes del nacimiento, se almacena en estas estructuras y se convierten cada vez más en movimientos automatizados (Roth, 2003a, 2004, 2009, Roth, 2009, en Rubia, 2009). Estos hallazgos se nos presentan como información relevante respecto de quién es el que dice lo que dice y cómo ese quién, o esos quienes, son dominios de sí mismo que, si bien comparten un contexto y significados culturales, en paralelo hay una historicidad (con significaciones singulares) que los distingue.

Los procesos genéticos y de desarrollo determinan las conexiones entre las neuronas y es la experiencia, es decir la activa relación con el entorno y la repetición de las acciones, la que determina la eficacia de éstas, (Kandel, 2008). Y prosigue este autor: "el potencial para muchos comportamientos es algo intrínseco al cerebro, ( ) sujeto al control de genes y del desarrollo; sin embargo, el medio y el aprendizaje alteran la eficacia de las vías preexistentes y habilitan así la expresión de nuevos perfiles de comportamiento" (Kandel, 2008, p. 237).

Considerando las interrogantes planteadas, no podemos dejar de referirnos al temperamento como un componente de ese trasfondo biográfico, el cual, de alguna forma ha sido también un hilo conductor y guía en el trabajo terapéutico que personalmente he desarrollado y que describiré más adelante.

En el último tiempo se han desarrollado diversas aproximaciones al concepto de temperamento dando lugar a definiciones y concepciones sobre el tema que varían bastante.

En el modelo tradicional, el temperamento se define como un estilo de comportamiento, una forma característica de ser que lo hace ser único. Son patrones conductuales distintivos que señalan el cómo le afecta la experiencia y cómo responde a estímulos externos una persona (Quintana 2000b). Esta acepción dice relación con el pensamiento moderno, en términos de una cosa u objeto con propiedades particulares.

Pareciera haber consenso hoy sin embargo, en considerar que el temperamento es heredado, influenciado por el medio en su expresión y desarrollo. En el temperamento participan aspectos constitucionales, pero no significa que éstos sean inmutables. Aunque el temperamento sea relativamente estable, tanto la reactividad psicofisiológica como las características comportamentales ligadas al temperamento pueden modificarse, dependiendo de las

características del entorno. Cloninger, Svrakic, Przybeck (1993), Cloninger (1999a, 1999b) se refieren al temperamento como rasgos de personalidad que se desarrollan tempranamente y se manifiestan como "diferencias individuales en las respuestas de los sistemas neuroadaptativos relacionados con el aprendizaje, que participan en la recepción, procesamiento y almacenamiento de la información" (Quintana y Sepúlveda, en López, Boehme, Foerster, Troncoso, Mesa, García, 2006, p. 106) por tanto tiene que ver con la emocionalidad, sociabilidad y actividad. Cloninger, al referirse a personalidad, toma el término de Allport y alude así a una "organización dinámica dentro del individuo de aquellos sistemas psicofísicos que determinan su ajuste al medio" (Cloninger 1999a, en Quintana 2000a, p. 20). Enfatiza así un algo en la persona, propio de él, que tendría una tendencia a la reorganización y unificación de las múltiples experiencias y que gira en torno a una unidad pe-existente, en continua reconfiguración y recomposición en consonancia con las experiencias con el medio.

Por tanto consideramos que el temperamento tiene un componente hereditario relevante, y, aunque no pasa a ser un aspecto individual y único de la personalidad, en el sentido tradicional, tiene una influencia de mayor o menor importancia en ella. A su vez, éste no es estático, se va moldeando de acuerdo con las vivencias tempranas, las experiencias vinculares y la relación con el medio. Temperamento lo entendemos como esa matriz genética, antes mencionada, sobre la cual se inscriben las experiencias desde el primer momento de vida, estableciéndose por tanto un proceso relacional, transformacional durante la vida. No es entendido en un sentido moderno, como una relación lineal causa – efecto. Se señala que el código genético estaría modelando solamente los lineamientos amplios y los parámetros iniciales de la respuesta individual a las condiciones medioambientales, otorgándole relevancia a los principios de autoorganización, lo que daría lugar a configuraciones diferentes, en concordancia con el desarrollo y la experiencia con el medio (Quintana, 2000a, 2000b).

En este ámbito, tal como describía antes, el temperamento abre otra posibilidad de diálogo y comprensión con otro. Si consideramos que estamos dialogando desde y con las posibilidades de cada quién, en esas posibilidades, además de su historia biográfica, los aprendizajes, experiencias, vivencias, emociones, pensamientos, también está en juego una condición de posibilidad básica relacionada con el temperamento. Cuando señalamos el equipamiento o la dotación con la que llega el niño al mundo, estamos haciendo referencia también a aquello que se ha denominado

temperamento. En tal sentido podríamos señalar que es un estado de posibles respuestas que se constituyen sobre algo dado, las cuales se van moldeando y van adquiriendo diversas formas en la interacción con otros y en los distintos dominios relacionales durante la vida. Por tanto, es una posibilidad más en el diálogo terapéutico, así como las infinitas formas de diálogo que puede haber.

Por consiguiente, se podría plantear que, como mencionaba, tanto la forma que adopta, así como la expresión del temperamento, son **relacionales**. Es en esa interacción que va haciéndose presente, "va tomando forma", tanto para el que lo vivencia y experimenta, como para el otro "a quien va dirigido y con quien lo vivencia", y por ende es en el espacio y tiempo donde cobra sentido. En la interacción social, si bien compartimos reglas y modos adaptativos de actuar, así como también formas en el lenguaje, habrá una porción siempre presente que distingue y diferencia a las personas en su experienciar, como también se expresará en el diálogo.

Lo que planteo entonces es que esta singularidad admite ser compartida, se da a conocer y se constituye en el diálogo relacional, así como también habrá una porción que no será compartida y/o no se dejará decir, estableciendo de esta manera una restricción a las posibilidades de la relación entre yo – tú. Al mismo tiempo, la comunicación entre personas es en dos movimientos, lo que una persona hace y dice desde su posición y a partir de sus posibilidades de diálogo, y un otro que responde a su vez desde esa perspectiva y posibilidades relacionales.

El consenso entonces, pasa a ser una parte relevante de la interacción dialógica, que le otorga forma y sentido al diálogo.

Considerando que esta conversación consensuada versa sobre las posibilidades de cada persona, generando por lo mismo multiversos, podría plantearse que no es el todo, que no estaría dando cuenta de toda la persona y del otro, siendo imposible pretender aprehender el todo y mantener la unicidad del ser vivo.

En la relación terapéutica esto cobra relevancia, puesto que establece también las restricciones entre el consultante y el terapeuta. El terapeuta podrá comprender la porción de la vivencia expresada en el diálogo por el consultante, y el establecimiento de un consenso en cuanto al tema de conversación y que será congruente con aquello que emerge en el espacio relacional. ***No***

obstante, cabe preguntarse si ese diálogo le posibilita empatizar o penetrar completamente en la vivencia y emocionalidad del otro.

Desde esa perspectiva, si bien "todo lo dicho es dicho por alguien" (Maturana & Varela, 1984), sin embargo no es sinónimo de que "está todo dicho" y como terapeutas es importante considerar que trabajamos y co-construimos con el paciente "con lo dicho", que es una porción, una parte de el mismo.

El consenso en tal sentido cobra la forma de una co-construcción momento a momento, único, el cual puede reflejar un dar cuenta en el diálogo, un conjunto de dominios posibles, en un rango amplio que puede ir de un consenso coherente a un consenso ficticio o pseudoconsenso. En cierta forma, un juego de lenguajes y dominios de interacción que con-vive con el "como si".

Visto así, es un dominio biológico que se nos presenta con el ser y estar en el mundo y que se expresa por medio del lenguaje en una identidad narrativa. En tal sentido, el construccionismo social, al estar situado en el dominio relacional, nos abre la posibilidad de analizar la significación particular que se construye en ese espacio y que da cuenta de una historicidad única.

La discusión entonces se plantea desde una perspectiva de restricción mutua (Varela 2000,Varela, Thompson, Rosch, 2005), flexible y plástica, considerando al cerebro y la constitución biológica como moldeable y en constante relación, por lo tanto, un cerebro con historicidad. A su vez, el mundo es un dominio de juegos de lenguajes posibles, en donde y gracias al cual, esa condición de posibilidad va tejiendo redes relacionales, redes de experiencias que en un amalgamiento dinámico van dando forma, constituyendo a un sí mismo multi-versiones, dinámico y a una significación transformacional. La co-existencia de lo transformacional y propio – entendido no como oposición a lo ajeno, sino como el sello que sutilmente adquieren nuestras perspectivas - se relaciona a su vez con una coherencia y continuidad (discontinua) temporal, conviviendo y siendo parte del ser y estar en el mundo de cada uno. La forma de vida relacional es histórica, un fenómeno actual interactúa con una biografía, una ipseidad, en el aquí y ahora, y una constitución histórica que da continuidad en los diferentes niveles, biológico, psicológico, social. Esta continuidad es al mismo tiempo discontinua, puesto que el experienciar y estar-en-el-mundo ocurre cada vez, de vez en vez, por tanto es siempre un momento único (Arciero 2009b).

Como hemos visto, la discusión y análisis es también un permanente movimiento de miradas y perspectivas, que va entre la genética, la neurofenomenología, y lo social, combinándolos, como una forma de aproximarnos a los multiversos y polifonías existentes. El diálogo planteado se basa en ese juego en donde, de acuerdo con lo que queremos señalar, se entrecruzan necesariamente diversas perspectivas y niveles de análisis. No se pretende establecer posturas rígidas, muy por el contrario, la reflexión, uso y aplicación de los diferentes aportes, tiene como objetivo abrir espacios de diálogo que incorporen las múltiples miradas. Por tanto, en ocasiones nos focalizaremos en uno u otro, sin embargo en el trasfondo conviven permanentemente las diversas perspectivas, las cuales a su vez van girando y transformándose.

En la práctica clínica, se intentará analizar qué aporte puede ofrecer abrir un espacio al "quién" del que lo expresa, vivencia y co-construye en el diálogo desde su constitucionalidad biopsicosocial.

La pregunta que se plantea entonces es ¿de qué manera emergen e interactúan lo que consideramos y llamaremos transitoriamente con un sello propio de la persona, que suponemos y tentativamente propondremos, se basa en la matriz con la que nacemos, que está constituida por aquello que es expresión de los genes, la especificidad neuronal y su plasticidad inicial, en fin, todo aquello que participa en el temperamento y su expresión en una imbricada relación, con el espacio relacional e intersubjetivo del quehacer terapéutico?

De acuerdo con esto, la *hipótesis* que guía este trabajo es que ***todo encuentro terapéutico se da entre personas que comparten mundos, pero teniendo un énfasis o acento propio según los que interactúan, por lo que el diálogo terapéutico se da y se construye sobre posibilidades y singularidades históricas en un dominio relacional.***

Planteada la hipótesis que guía el presente trabajo y señalado el propósito que lo orienta, se analizarán diversos temas, con el fin de proporcionar el sustento y fundamento de la discusión. Se hará una revisión sucinta de la situación actual en la Psicología Clínica, en particular de la psicoterapia, con el objeto de contextualizar el análisis subsecuente, el cual describe brevemente el estado de la psicoterapia desde el Construccionismo Social. Como una forma de compartir a su vez las interrogantes e inquietudes que han guiado mi desempeño como psicoterapeuta, describo

esa trayectoria, con el fin de hacer una construcción conjunta de las discusiones y conversaciones que siguen.

Abordando el tema en sí, comenzaremos con la organización cerebral, vista como producto de la herencia, los genes y el mundo en el que vivimos, por tanto un sistema único, plástico, en constante cambio. Heredamos una plantilla genética y su transcripción es la forma única que adopta este patrón en respuesta a las condiciones y estímulos ambientales. La expresión de esto, señalamos que es tanto compartida como singular, por tanto, hablamos de la condición de posibilidad particular, de cada quién, inmerso en un mundo del que forma parte. Al mismo tiempo, al estar insertos como un ser integrado, en un mundo relacional, hay una coherencia en el estar-en-el-mundo. Por tanto, hay continuos procesos de ajuste mutuo en curso, incluso a nivel de estructuras cerebrales, redes neuronales y por ende nuestro cuerpo. Esto nos lleva a revisar cómo ocurren los cambios, en particular en un proceso psicoterapéutico, en donde el lenguaje la experiencia encarnada y la interacción con otro son fundamentales. Por tanto se plantean aspectos del "problema fácil y el problema difícil" en el ámbito de la biología, la conciencia y los dominios relacionales. Para hablar acerca de cómo construimos significado, se hace necesario no sólo revisar aspectos sobre arquitectura y estructuras cerebrales, también tenemos que referirnos a conexiones neuronales, en particular a neuronas espejo, conciencia y cuerpo. Con esto, enfatizamos un funcionamiento integrado de cada persona. Llegados ahí, se retoma lo analizado en un comienzo en cuanto a seres bio-psico-sociales para revisar un aspecto nuclear que es el "sí mismo", el quién del que dialoga y significa.

Como una segunda parte del trabajo, y considerando la trayectoria como terapeuta y como docente, se intenta aplicar lo descrito al ámbito de la psicoterapia y en particular en la formación de psicoterapeutas. ¿Es la terapia realmente un diálogo de posibilidades, de construcción conjunta, un juego de lenguajes y de "quiénes"? Finalmente, y como una forma de aplicar lo señalado hasta el momento, se describe y revisa brevemente una sesión terapéutica, intentando dar una de multi-respuestas a el objetivo que guía el trabajo: revisar ¿de qué manera interactúan el espacio relacional en el que está inmersa la persona y el quién de esa misma persona, su historicidad, en la construcción de significados?

3. Psicología clínica hoy: ¿en qué estamos?

3.1. Mirada global

Así como la rueda va girando y va integrando y/o desechando aquello que se adhiere a sus bordes, al mismo tiempo va afectando con su paso el espacio por donde va rodando y se desliza. Por consiguiente, tiempo y espacio son parte del girar de esta rueda del conocimiento y también de la psicología clínica. Sus inicios provienen de dos grandes áreas, a saber, la filosofía y la medicina. Algunos filósofos como Hipócrates (460 – 377 a. C) ya se planteaban explicaciones naturalista – somatogénicas respecto de enfermedades mentales, señalando, por ejemplo, que las perturbaciones psíquicas se dividían en tres: melancolía, manía y frenitis y que la causa sería una mezcla defectuosa de estos humores, con repercusión a nivel cerebral. (Kriz, 2001). Más adelante la enfermedad mental, o por lo menos aquello que escapaba a la capacidad de comprensión del contexto social, fue vista como algo diabólico y ligado a la brujería, amparado en la religiosidad de la época, en particular en el S XVII. En el S XVIII la apreciación fue cambiando y comenzaron a encerrar a los llamados orates. Aún cuando se escuchaban algunos comentarios médicos respecto de "enfermos y la necesidad de aislarlos", no es hasta el S XIX que se impuso la concepción de personas enfermas y se les confinó en manicomios. Estos lugares, empero, distaban mucho de lo que hoy en día se considera adecuado. Las personas eran atadas con cadenas y más bien eran prisiones, sin posibilidad de retorno ni salida. En esa época imperaba una visión materialista, propia del modernismo, por lo que todo debía ser posible de demostrar. Esta perspectiva tuvo gran influencia en la salud mental y en las explicaciones a las que se recurría para poder entender el comportamiento de personas que presentaban estos trastornos y perturbaciones mentales. La literatura señala que un médico, S.A. Cartwright, presentó un trabajo en el encuentro anual de la Asociación Médica de Louisiana, en 1851, donde señalaba que la causa de las fugas de los esclavos se debía a una enfermedad mental llamada "drapetomanía, es decir, el descaminado deseo de escapar" (Kriz, 2001, p. 26) Proseguía Cartwright comentando que la poca capacidad intelectual de los esclavos se debía a una enfermedad denominada "distesia", que era la insuficiente purificación del dióxido de carbono de la sangre en los pulmones, en conexión con un déficit en la masa cerebral", (Kriz, 2001, p. 26) A partir de estas afirmaciones, los esclavos, por lo tanto, eran incapaces de cuidar por sí mismos. En esa época, las perturbaciones mentales se circunscribían a enfermedades del encéfalo. Las primeras conjeturas que se hicieran algunos médicos, provenían

principalmente de la neurología. De hecho, a mediados del S XIX P Broca descubre la zona del lenguaje, W Griesinger en Berlin señalaba que en un diagnóstico de perturbación mental había que identificar una causa fisiológica, E. Kraepelin publicó en 1883 el Manual de Psiquiatría que resumía la postura de esa época, texto que se ha seguido usando hasta hoy. Lo descrito refleja una aproximación monocausal, empírica y materialista propia de esa época. No obstante, desde la corriente más filosófica, se introducían algunas perspectivas que fueron incidiendo en la evolución y recorrido de la psicología clínica y la salud mental en general. La llamada psicología profunda, focalizándose en sentimientos y conceptos como subconsciente, y desde donde se desprende la psicología humanista, proviene principalmente de filósofos como S Kierkegaard (1813 – 1855) y de F.W. Nietzsche (1844 – 1900). Antes de Freud, A Schopenhauer (1788 – 1860) describe experiencias psicológicas, procesos inconscientes y habla de la vida cotidiana. En sus escritos se encuentran referencias a voluntad, inconsciente, sexualidad, afectos, hipnosis, compulsión de repetición, deseo de muerte, represión y otros conceptos posibles de identificar en la historia de vida de la persona y que son muy similares a los que Freud propondría más adelante.(Kriz, 2001) Freud y muchos de su época se desarrollaron dentro del paradigma médico mecanicista – somático, enmarcado en la ciencia natural. En el S XX, 1953, emerge con B F Skinner en Harvard, Estados Unidos, el conductismo. Casi en paralelo, J Wolpe en Johannesburgo, HJ Eysenck en Londres comienzan a utilizar la terapia de la conducta. A partir de ahí han continuado desarrollándose diversas ramas del conductismo, derivando en enfoques y modelos diferentes y con diversos aportes (A Bandura, A Lazarus, M Mahoney, D Meichenbaum A Ellis, etc.), teniendo todos ellos una raíz común que es el aprendizaje y sobre el cual a comienzos del S XX ya habían escrito investigadores como P Pavlov con el reflejo condicionado, y J B Watson con el conductismo, además de E L Thorndike con la ley del efecto (Kriz, 2001). Aún cuando la terapia de la conducta aparece casi medio siglo después que el psicoanálisis, sin embargo, y en particular en nuestro país, fue vista inmediatamente como la contrapartida del psicoanálisis. Por consiguiente, en la época que va desde 1970 hasta 1978 – 1980, continuaron tanto su disputa, como también su dominio en el terreno psicoterapéutico que imperaba en nuestro medio. A estas alturas cabe preguntarse por qué tanta historia y cuál es la finalidad de ello. Tal como señalaba, ambos modelos surgen en una época en donde la perspectiva que imperaba era mecanicista, monocausal y las investigaciones debían poder evidenciar lo que afirmaban. El “ver para creer” era la impronta y eso marcó en forma significativa la aproximación a la persona, la percepción de **“sujeto**

dominante". Así se puede explicar lo señalado anteriormente, en cuanto a aplicar la teoría al paciente, el partir de un supuesto al que se adscribe y no cuestionarse su utilidad, no ver que la rueda es redonda, que tiene múltiples aspectos y que hay un continuo en su historia, en su ser, hacer y estar. Que si bien tiene una estructura, materia, un cuerpo, también hay una substancia, un alma, una mente que está con otros y consigo mismo. Las conjeturas, la percepción de salud mental y los cambios que vemos hoy, han sido en gran parte un proceso de altos y bajos, a propósito de hipótesis y de búsqueda de respuestas desde diferentes disciplinas. La psicología en general, si bien abre sus espacios desde la ciencia natural, va integrando paulatinamente el conocimiento proveniente de la filosofía, la antropología, la sociología, permitiendo y favoreciendo una aproximación integradora al ser humano y al quehacer como terapeutas. Actualmente, si bien persiste en ocasiones el modelo materialista – mecanicista, también coexiste una aceptación más integradora y la tendencia a no preguntarse si es lo uno o lo otro, sino ambos, una especie de "monismo de doble aspecto" (Solms y Turnbull, 2005). Propio del posmodernismo, las perspectivas coexisten, dependiendo desde dónde se está mirando y la aproximación en tal sentido no es excluyente, sino "con" o por lo menos coexistiendo con otra perspectiva.

Las neurociencias, a su vez, han aportado información en cuanto a nuestro funcionamiento como seres integrados, siguiendo el principio que las neuronas se conectan entre sí, dependiendo de lo que nos ocurre (Solms & Turnbull, 2005).

Tal como señalaba antes, no hay un modelo integrador ni único en la psicología clínica. Más bien hay un continuo entre un modelo centrado en la persona y su mundo interior, y un modelo que prioriza la interacción con el entorno y por lo tanto se construye a sí mismo en esa relación.

3.2. Antecedentes desde el construccionismo social

Se señala que el si mismo se construye en el lenguaje. ¿Cuál es el ámbito de dominio de esta afirmación? ¿De qué manera esa aproximación favorece la construcción de narrativas y autonarrativas que promuevan la participación en espacios relacionales y en el sentido de pertenencia? Es sabido que tenemos una tendencia innata a establecer vínculos con otros. Hasta hace poco, en la perspectiva moderna, se pensaba que el ser humano era un ente autónomo, autogobernado. Aún cuando perduran características de autonomía y autogobierno, hemos ido co-construyendo una realidad que nos muestra y en la cual podemos ver algo muy distinto. La globalización nos ha impulsado a tener una experiencia de entorno diferente. Somos, paralelamente, parte de ese contexto y artífices de esa construcción social. Al mismo tiempo, al ser parte de ella, es una vivencia de apropiación, pertenecemos a ella y ella nos pertenece. Somos como somos en con-vivencia con los demás. El lenguaje pasa a ser la herramienta central con la cual co-construimos narrativas posibles y dotamos de significado las acciones y eventos. Incluso las emociones aprendemos a denominarlas de acuerdo con patrones lingüísticos propios de los que nos rodean. El sí mismo, o una porción relevante de ese sí mismo, es efectivamente una construcción conjunta entonces.

Esta postura pone de relieve el uso del lenguaje como posibilidad de desarrollo y de acción en el mundo. Consecuentemente, el diálogo es el instrumento que posibilita no sólo la interacción con otros, sino también la emergencia de sentido y significado de las vivencias y sucesos. Las posibilidades de cambio, por consiguiente, son factibles gracias al diálogo activo que constituye la condición de posibilidad básica para generar nuevas formas de interacción y, en particular, miradas y perspectivas distintas. Por lo tanto, esta será la perspectiva que asumiremos cuando nos referimos al Construccionismo Social, a los planteamientos de K Gergen, o, en particular de H Anderson, D. Fried Schnitman.

3.3. Contextualización histórica - personal

¿Por qué este tema?

Siendo coherente con lo señalado hasta el momento, y considerando que el siguiente capítulo narra algunos aspectos relevantes acerca de mi trayectoria y quehacer en el área clínica y docente, y que al mismo tiempo es una autonarración desde mis posibilidades y en consonancia con mi ser relacional, lo haré en 1ª persona. Pienso que asi puedo escribir desde la vivencia encarnada y en interacción con otros, que es el proceso en donde el lenguaje, los pensamientos y las acciones cobran sentido, forma y significado. Pareciera ser que desde siempre tuve inquietud por comprender cómo es nuestro mundo interno y cómo, si bien compartimos muchas cosas, nos distinguíamos unos de otros. Esa motivación, unida al deseo de profundizar y conocer más acerca del comportamiento humano y comprender reacciones, respuestas, siempre con la orientación de las diferencias individuales, me llevó a tomar la decisión de estudiar Psicología. En esa época imperaba el empirismo lógico y por lo tanto, el concepto de la búsqueda de respuestas, consideradas absolutas, provenientes de las investigaciones científicas. Concordante con esto, el modelo de salud mental apoyaba la relación con el paciente en un plano jerárquico, en donde el profesional poseía un conocimiento que lo autorizaba para decidir qué hacer, qué era bueno para el paciente, etc. Reflejo de esta situación era que en un comienzo – 1970 – en las dos escuelas de Psicología que había en el país, tan sólo se enseñaban los modelos conductista y psicoanalítico, puesto que no existía otra aproximación psicoterapéutica en las universidades en esa época. Incluso la formación – en particular en psicoterapia – era más bien una formación teórica, con ninguna posibilidad de observar a los docentes y/o poder desarrollar habilidades terapéuticas y aplicar los conocimientos adquiridos. De esta manera, aún cuando en Europa y EEUU el modelo de enseñanza que imperaba en el ámbito de la salud mental era el de Boulder, y la formación en Psicología clínica como científico – practicante, este no era el caso en nuestro país. Del modelo se conservaba la aproximación médico – orgánica para la explicación de la patología mental. Sin embargo, no había una orientación a la investigación y las posibilidades de aplicar en forma práctica los contenidos durante la formación, eran escasas. El modelo Vail que emerge en el año 1973, descrito como practicante – escolar, modifica el énfasis puesto en la investigación en la formación de psicólogos clínicos y prioriza la aplicación y la práctica clínica como aspectos importantes de la formación profesional. (Orama – López, A. 2008). Sin embargo, en esa época –

1973 – como señalaba, aún imperaba el modelo empírico lógico, junto al modelo de Boulder, en cuanto a la aproximación al paciente y la formación focalizada en teorías y en la búsqueda de certezas. Con esa formación como respaldo, una vez finalizado el proceso de aprendizaje, se debía realizar la práctica profesional como actividad de culminación de los cinco años de estudios teóricos.

Además de los temores, inseguridades y desconocimiento, la práctica se hacía "aplicando la teoría", por lo tanto ciñéndose estrictamente a lo que decían los libros o el profesor. En tal sentido, en rigor lo que hacía era ajustar el paciente a lo que describían o señalaban los textos. Las posibilidades de "escuchar al otro", saber qué le pasa, conocer sus expectativas, "coger y redefinir conjuntamente la petición", eran prácticamente nulas. Tanto por desconocimiento como por ser el fiel reflejo y producto del modelo imperante.

Hacia fines de la formación, aparece el modelo de la Gestalt, el cual si bien me atrajo, no me convencía completamente, considerándola una aproximación "un tanto subjetiva", tal vez marcada (yo) por el abordaje psicoanalítico y la "interpretación" de todo lo que se dice, hace y no se dice o no se hace. El interés débil por la terapia gestáltica tenía que ver con la mirada del ser humano vuelto hacia su interior, la autoobservación y la configuración de acciones y significados a partir de las vivencias personales. En tal sentido, en ese momento, me ofrecía un modelo teórico integral del ser humano; sin embargo la inclinación inevitable – aparentemente – a ciertas interpretaciones y supuestos a priori, además de preguntas y diálogos que tenían como punto de partida un modelo de psicoterapia preestablecido, me hicieron desistir del enfoque.

Tampoco me atrajo el conductismo, puesto que el fantasma de la caja negra era central en el modelo. Reducir a las personas a un ente respondiente a un estímulo específico, en el clásico modelo E - R, que era lo que predominaba en esa época, me parecía radical y lo podía aceptar medianamente en aquello en que mostraba tener un efecto interesante, es decir aprendizaje en niños, pautas de crianza para padres y personas a cargo de infantes.

Haciendo un balance y considerando el contexto y la época, el aporte de esos años de la formación fue el no conformarme con "lo dado", sino aprender en la práctica que era necesario estudiar y buscar información, seleccionándola críticamente. Así pude plantearme interrogantes para las cuales no tenía respuesta y que era lo que me movía a buscar más, resistirme al modelo de salud

mental imperante, en donde los límites yo / otro, profesional / paciente eran tan jerárquicos, casi impenetrables. Mi inquietud inicial de conocer y comprender al otro y poder distinguirlo de los demás seguía en pie.

Probablemente por esa razón me interesó la docencia. Por una parte, me daba la oportunidad de estudiar sistemáticamente y además poder enseñar a los alumnos aquello que me había faltado.

Es así como inicié mi recorrido docente en la Universidad de la Frontera (UFRO) Temuco. Estando allí, tuvimos que adscribirnos al modelo psicoanalítico por distintas razones. Por una parte, el proyecto de esa nueva escuela se enmarcaba dentro de esta teoría, lo que significaba que la orientación teórico transversal, a la mayoría de las asignaturas y actividades, debía encuadrarse en ese enfoque. Con esto, se repetía aquello que describí antes, correspondiendo este proyecto a la expresión clara y tajante del modelo de salud mental señalado.

Hoy pienso que la decisión de adscribirse a un modelo teórico en particular – cualquiera que este sea - resulta finalmente un sesgo y rigidización para la formación de los alumnos, en circunstancias que son personas en desarrollo y deben poder hacer opciones a partir de un espectro amplio de posibilidades que les permita contrastar, analizar, jerarquizar, etc. En el ámbito clínico cobra relevancia, puesto que no son los modelos con los cuales trabajamos, sino con las personas que tienen diversas necesidades, características y formas de sentir, vivenciar, significar, a los cuales no se les puede aplicar un patrón de intervención predeterminado o definido a priori. En tal sentido, el pragmatismo ecléctico es aquello que mejor se aproxima a lo mencionado.

La práctica me fue mostrando lo poco productivo del modelo psicoanalítico ortodoxo, especialmente cuando había que hacer una intervención breve, focalizada en la queja del paciente, en un lenguaje comprensivo para él y considerando que los pacientes que llegaban a consultar provenían con frecuencia de sectores rurales y debían viajar muchas horas para poder acceder a la atención. Adicionalmente muchos de ellos tenían una escolarización precaria, incluso varios eran analfabetos, por lo que se requería una adaptación, tanto en el lenguaje, como también en la interacción. En esa región, la novena, hay un alto porcentaje de población mapuche, por lo que trabajar con ellos era un desafío adicional. Los códigos sociales que manejan, las características del pensamiento, su razonamiento, la noción de tiempo y espacio eran algo diferentes a lo que nosotros, en general, hemos aprendido y usamos. Por consiguiente, era

necesario “sacudirse” de muchos procedimientos, recursos técnicos, etc., que no tenían cabida en este contexto cultural.

Es así como llegué a la terapia familiar, buscando intervenciones cortas, efectivas y que generasen cambios relevantes y que fuesen acordes con las expectativas de los pacientes. Si bien este modelo postulaba un salto relevante en la apreciación de la persona, inserta en un sistema compartido con más miembros y afectándose mutuamente, en cierta forma este cambio de paradigma representaba una mirada polarizada, puesto que la especificidad del individuo resultaba poco relevante o incluso era dejada de lado, en pos del funcionamiento del sistema como un todo. Por consiguiente, tampoco fui encontrando respuestas puesto que, si bien eran un aporte el ver a los miembros de una familia interactuando y cómo modificaciones podían generar cambios, ¿qué pasaba con el ser individual?

¿Dónde quedaba ese niño que sentía, pensaba, hacía, etc.?

Al ver que esto correspondía a niveles de análisis diferentes, volvía a la inquietud inicial de ¿cómo comprender ese funcionamiento más nuclear y, a partir de ahí, acompañarlo en su reflexión, en la búsqueda de alternativas de interacción que para él resultasen más provechosas?

Lo que me incomodaba de algunas teorías y la vivencia que tuve durante mi fase de trabajo con la terapia familiar y los modelos que se aplicaban en nuestro medio, (Terapia estructuralista, Minuchin principalmente, año 1986-88) es que tomaban a los pacientes como piezas a las que se pueden mover, cual tablero de ajedrez. También me molestaba que se partiera de preguntas predeterminadas, incluso creo que la indagación apreciativa parte de un supuesto que no siempre me acomoda. Traigo al presente algunas frases de Lang (2005), “la terapia conductual, la terapia sistémica y todas las “centradas en el cliente”, tienen limitaciones terapéuticas, debido a su aproximación reduccionista, que descuida los aspectos históricos del ser-ahí humano (Dasein), (p. 545).

Viendo en retrospectiva, especialmente en la forma de aplicar el modelo de terapia familiar en ese momento, me inquietaba el partir de supuestos – finalmente interpretaciones – y expresar e intervenir verbalmente desde esa plataforma. Hoy continúo viéndolo como un riesgo el “poner palabras” a las cosas, los eventos, los sentimientos, emociones, etc., a aquello que no siempre es posible decir, se deja decir o no se quiere decir de esa manera. Hasta qué punto creemos hablar

en 1ª persona, pero en realidad estamos hablando en 3ª persona o en un lenguaje socializado, compartido, que deja de ser privado o personal. Cuando hablamos de lo que sentimos y lo que nos ocurre, ¿estamos hablando desde la corporeidad, desde la sensación fisiológica o estamos hablando desde lo que señala el construccionismo social, "los modos de sentirnos { } generados por roles emocionales socialmente construidos"? (Arciero, 2009b, p. 100)

¿Dónde ponemos el foco entonces, en el espacio social y, por tanto, vemos a la persona como "heterodirigida o en el espacio privado, en la corporalidad, en la fisiología y por ende también en un ser interno-auto-dirigido"? (Arciero, 2009b,p 97, 8)

Visto así, desde el construccionismo social, el lenguaje adquiere primacía, y corresponde a una perspectiva y posibilidad. Al mismo tiempo, adjudicarle todo el valor al lenguaje, descuidando la mismidad, puede conducir a confusiones que finalmente redundan en "olvidarse del otro como dotado de un sello o impronta particular".

Desde la incomodidad y disconformidad con el modelo, tal como lo había conocido en aquella época, en cuanto a la no consideración del otro como único, sino a la priorización como miembro de un sistema, a la no apertura de espacio y posibilidades para exponer y dialogar sobre lo que siente, piensa, vivencia y cómo y de qué manera significa el mundo, fui buscando elementos que me permitieran tener respuesta para esa unicidad y llegué así al estudio del **temperamento**, como la unidad más distintiva en ese momento que me permitía abordar la individualidad desde una mirada empírica fundada, propia de esa época. Desde esa perspectiva, el temperamento me ha aportado una herramienta para poder mirar - comprender, sin necesariamente tener un supuesto a priori, quién siente y piensa y qué siente y piensa, pero especialmente cómo le afectan las cosas y lo llevan a emitir una respuesta emocional, conductual, verbal, etc. Sin embargo, tampoco pretendía que el temperamento y la posible respuesta fisiológica ante comportamientos identificados como conflictivos por los padres profesores, en ocasiones el mismo niño, fuese la respuesta final o definitiva. Hubiese sido caer nuevamente en una dicotomía nueva. Por consiguiente fui adicionando el conocimiento proveniente de la biología, en particular de las neurociencias, y los avances en la línea constructivista de la psicoterapia, en particular la distinción sobre el sí mismo y su interacción con el contexto.

A partir de ahí fui integrando o incorporando lo que fueron los desarrollos de la psicoterapia constructivista principalmente, en términos de remirar las historias, los significados y sentidos y la co-construcción con el paciente, siempre desde sus posibilidades, sus significados.

Creo en los sueños y deseos, creo en la mirada positiva de las cosas y cómo ésta energiza nuestro actuar. No obstante soy cautelosa al trabajar y practicar una u otra modalidad de conversación y abordaje terapéutico.

En la actualidad, se me plantean dos grandes desafíos como terapeuta y como docente formadora de terapeutas. Por una parte, el tipo de consultantes que conforma la población que atendemos en el CEAP, el Centro de Estudios y Atención a las Personas de la Escuela de Psicología de la Universidad Adolfo Ibáñez, y la opción de aplicación de un modelo psicoterapéutico en particular o no. Las problemáticas señaladas por la población consultante es muy variada, muchos de ellos poseen una historia de vida altamente conflictiva, con situaciones familiares, sociales, educacionales y económicas restringidas, con bajas expectativas de cambios relevantes en cuanto a sus posibilidades sociales y educacionales. Por consiguiente, se plantea un escenario múltiple y complejo que exige hacer una re-co-construcción y un re-aprendizaje apelando a la habilidad de escucha atenta por parte del terapeuta, a la identificación de recursos del consultante, a la delimitación de expectativas y por ende a la revisión de posibilidades dadas tanto por las personas como por la situación contextual. De acuerdo con esto, el otro aspecto relevante es la formación de los alumnos como psicoterapeutas. ¿Qué necesitan hacer los terapeutas hoy y quiénes son nuestros alumnos? Diversas investigaciones y/o revisiones de estudios sobre efectividad de la psicoterapia señalan que uno de los aspectos relevantes es el terapeuta como variable que contribuye al cambio terapéutico. Por consiguiente, cada vez más se insiste en focalizarse en las características del terapeuta por sobre el modelo teórico particular como aquello que más contribuye a la efectividad en la psicoterapia, llegando incluso a recomendar el abolir de tratamientos respaldados empíricamente (Wampold, 2001).

Considerando la discusión que se plantea a continuación y el planteamiento que se hace en cuanto a la persona y cómo nos relacionamos con ella, se pretende en este trabajo aportar finalmente una perspectiva integrada respecto a la formación como terapeutas.

¿Cómo entiendo un diálogo beneficioso para el paciente?

Un diálogo que sea cercano para la persona, en ocasiones al mismo nivel, en otras por sobre mí, también en otros momentos yo como terapeuta claramente conduciendo el proceso. Un diálogo que permita escuchar al otro y comprenderlo a partir de la conversación verbal, gestual, que decodifique la expresión corporal y pueda acceder a pensamientos y emociones. Que logre comprender y aprehender aquello que no es dicho con palabras y que corresponde a parte de su funcionamiento nuclear, la expresión de ese sello único de su arquitectura y fisiología cerebral, la comprensión de su historia a partir de la narración y construcción conjunta desde y a partir de lo que el otro dice, el acceso a la significación que el otro hace de los eventos y acciones. La aprehensión de la singularidad en el diálogo que permita hacer una reconstrucción conjunta, una co-revisión de significados y de aquello que le da sentido a su vida. Un diálogo que promueva el generar confianza en la persona, y que no cree ni perpetúe una dependencia del terapeuta, incluso una dependencia mutua.

…… ¿ para qué o hacia dónde?

El trasfondo de la búsqueda y el deseo de aprender acerca de qué y cómo somos tiene que ver con la libertad. Libertad entendida como la capacidad de escoger y decidir entre realidades compartidas y en ese acto dar cuenta de una biografía de una persona particular, desarrolladas en interacción con otros. Podría describirla como la libertad dentro de mi para poder mirarme, reconocerme y vivenciarme como un ser particular, para poder interactuar desde ese punto con el mundo y los otros, para optar más flexiblemente desde lo que se va dando en las situaciones y las oportunidades de acción sobre y con ellas. Lo anterior me permite una mayor apertura para poder aprender, conocer y escoger aquello que me permite realizar un mejor trabajo psicoterapéutico. Desde esa vivencia de libertad y – no estoy cierta de poder decir conciencia, que será un tema que veremos más adelante – experiencia de opción, poder contribuir o más bien co-participar al y con el bienestar de otros. Sin embargo, como veremos más adelante, lo que partió siendo una "noción de libertad – sentida", requiere de un ajuste importante y tal vez lo que debería decir es que es una búsqueda de nichos, de espacios de comunicación en donde las palabras cobran sentido desde y con mis posibilidades y las de los otros. Por tanto esa "libertad" es una condición de posibilidad más, entre muchas, que sin embargo la experimento encarnadamente y por lo mismo cobra sentido en mi ser y hacer.

4. Genética y biología como condición de posibilidad de construcción de significados

4.1. Genética, cerebro social – cerebro individual, o singularidad en dominios relacionales

Como señalaba antes, revisaremos aspectos sobre la organización cerebral, vista como producto de la herencia, los genes y el mundo en el que vivimos, por tanto un sistema único, plástico, en constante cambio. Con esta revisión se pretende recopilar los fundamentos que sustentan la perspectiva de la singularidad del significar, inmersa en un mundo transformacional. Por consiguiente la perspectiva que asumimos del cerebro es la de un sistema transformacional en un constante proceso interaccional con el mundo.

Al mismo tiempo, de acuerdo con lo que narraba sobre mi trayectoria laboral, las preguntas que surgen y el interés en este tema, dicen relación siempre con esa singularidad en desarrollo y transformación, cómo cada persona va relacionándose con el mundo, va aprehendiendo su experienciar encarnado con el mundo y los otros y cómo su biología única participa en este proceso. En otras palabras, quién es ese niño, quién es esa persona, cómo significa su experienciar y cómo dialogamos desde y con esas posibilidades.

Diferentes autores han mencionado que “somos cerebro”. ¿Qué connotación tendrá el ser cerebro? ¿Estamos comandados por nuestro cerebro? ¿El cerebro es un ente autónomo, separado del mundo?

El análisis que se hace a continuación, es, como señalaba antes, desde la perspectiva de restricciones mutuas (Varela, 2000, Varela et al. 2005), por tanto en parte será desde la mirada de la perspectiva científica, en particular cuando nos referimos al “problema fácil y problema difícil”, entendiendo que es un entramado flexible plástico en continua interacción con dominios relacionales.

Es sabido que hay diferentes posturas respecto de la relación entre estructuras cerebrales y determinadas funciones cognitivas y patologías. Mi trabajo en tal sentido no se adscribe a un modelo determinista o causa - efecto. No es ese el objetivo en el cual me focalizo. De hecho, cada vez más se habla de una organización compleja del cerebro y cómo, gracias al análisis molecular, se han ido conociendo redes de interacción y funcionamiento integradas, o en palabras de Solms

& Turnbull (2005), de un ***"localizacionismo dinámico".*** En palabras de Adolphs (2009), somos en esencia especies sociales, por tanto "ningún componente de nuestra civilización sería posible sin un comportamiento colectivo" (p. 694). Por consiguiente, más que hacer un recuento de las diferentes estructuras cerebrales, haré una revisión de aquellas funciones, redes neuronales y estructuras que dicen relación con la memoria, emociones y lenguaje en el entendido que – junto a la experiencia con el entorno – se afectan mutuamente en un proceso recursivo.

La organización cerebral es producto de la interacción de la herencia- - ambiente. Kandel (1998) lo describe en términos de una plantilla genética que heredamos y que es común a la especie, es decir, tiene un origen filogenético. Es aquello que nos distingue como seres humanos. Esta información nos provee de estructuras cerebrales organizadas. La transcripción génica es la forma que va a ir adoptando esta plantilla en respuesta a las condiciones y estímulos ambientales y cómo llegará a expresarse en el fenotipo. Es esta transcripción la que va a otorgar las características propias que llamamos singularidad, puesto que da origen a redes neuronales particulares. Tal como señala Schore (1994, en Cozolino 2002) "de hecho, el 70% de nuestra estructura genética es adicionada o agregada con posterioridad a nuestro nacimiento" (p. 22), refiriéndose a la expresión génica estimulada por el ambiente.

Si bien cuando hablamos de dotación, se hace referencia a un conjunto neuronal y su correspondiente tejido de sostén con plasticidad variable, está claro que este entramado no es rígido ni está completo. Es un proceso dinámico, en donde biología y entorno se afectan mutuamente.

Sabemos además que hay ciertas estructuras de la arquitectura cerebral que se han asociado con determinadas emociones, por ejemplo – amígdala y sistema límbico en general - y que corresponden a lo que más adelante describiremos como el **"problema fácil",** sin embargo está bastante claro también entre los neurocientíficos que aún no pueden dar cuenta de la esencia de sentimientos complejos como la compasión por ejemplo, que corresponde al **"problema difícil"** y que la neurociencia ha pretendido y está intentando dilucidar. (Solms & Turnbull 2005, Arciero 2009b).

Con el fin de poder comprender mejor la relevancia del funcionamiento cerebral en nuestro comportamiento, es importante describir la dirección que sigue el flujo de información en el

cerebro. Una vía es de arriba hacia abajo, desde la región cortical a la subcortical y que retorna nuevamente. Esta integración arriba – abajo incluye la habilidad de la corteza para procesar, inhibir y organizar los reflejos, impulsos y emociones generadas por el tallo cerebral y el sistema límbico (Siegel, 1999). La impulsividad de la hiperactividad con frecuencia es resultado de un trastorno en el lóbulo frontal. Asimismo el trastorno obsesivo compulsivo y el trastorno por déficit atencional se relacionan con la desregulación de este circuito arriba – abajo (Cozolino 2002). La integración derecha – izquierda se relaciona con la corteza cerebral derecha e izquierda y con las regiones límbicas. En palabras de Cozolino (2002), la producción de un lenguaje adecuado requiere de una integración de las funciones gramaticales del lado izquierdo y de las funciones emocionales del lado derecho. "La integración derecha izquierda permite ponerle sentimientos a las palabras, considera los sentimientos en el darse cuenta y equilibra los afectos positivos y negativos de los hemisferios izquierdo y derecho" (p. 29;) (Solvey& Solvey, 2006).

Resulta relevante retomar lo señalado antes respecto de la memoria límbica y la memoria de acción almacenada en los ganglios basales (Roth, 2003a, 2004, Roth, 2009, en Rubia, 2009). De acuerdo con este investigador refiriéndose al libre albedrío, señala que corteza y ganglios basales se coordinan de tal manera, que es la corteza cerebral la que sugiere lo que queremos hacer, pero son los ganglios basales los que determinan el cómo. Esta determinación dice relación con el almacenamiento de información previa respecto a movimientos que ha ejecutado con éxito una persona y que **son inconscientes** para ella. Por lo tanto, la corteza cerebral envía la información a los ganglios basales y – de acuerdo con el repertorio mnésico – éstos comparan con la memoria de acción respondiendo y determinando el cómo se llevará a cabo. Finalmente es la corteza la que pone en movimiento en forma consciente el resultado de esta coordinación mutua.

Cuando el cerebro se daña diferencialmente en sus partes, la construcción de sentido cambia, por ejemplo el clásico caso de P. Gage en el libro de Damasio (1996). Esto hace pensar que esa misma construcción de sentido y aquello que significamos y otorgamos valor en nuestro interactuar, depende de ciertas estructuras y conexiones neuronales, cuyas funciones permiten que emerja el sentido, en un contexto compartido o social. Esto es el fundamento del "localizacionismo dinámico" (Solms & Turnbull 2005), que implica que funciones complejas de la mente, tales como reflexión, autoregulación, etc., no son localizables en sí, sino más bien son un perfil de activación de estructuras y circuitos neuronales que trabajan concertadamente. Por lo tanto si alguna se

daña, el fenómeno psíquico cambia, pudiendo por consiguiente deducir la función de esa estructura en relación a la capacidad que se modifica. Sería equivalente a lo señalado por Tononi (2004, en Morgado 2009), respecto del cerebro como un poliedro, entendido como un entramado de redes neuronales localizadas mayoritariamente en la corteza cerebral, con forma de esta figura geométrica de varias caras, que gira e interactúa con el entorno y en donde plantea la necesidad de un funcionamiento integrado de las partes de este todo gracias a la conectividad neuronal y que al haber un daño en ella sería equivalente a la desintegración funcional y a la pérdida de conciencia (p. 254). La mente la entendemos aquí como un fenómeno emergente que transcurre en el cerebro por acción de otros y que no tiene clara delimitación con éstos.

Por otra parte el cerebro posee un patrón de actividad y estructura que le permite autoorganizarse, idea compartida con Maturana y Varela (1984) respecto a la autoorganización de los seres vivos en general. No obstante, es un sistema abierto puesto que cada célula al momento de nacer se encuentra en el lugar preciso dentro del sistema, listas para recibir la estimulación proveniente del medio y dar paso al proceso de desarrollo de extensiones de las neuronas, emergiendo nuevas conexiones y redes más complejas.

Hemos mencionado que durante el transcurso de la vida se generan estas nuevas conexiones y por ende, redes que se van modificando. ¿Qué es lo que se sabe hasta ahora acerca de cómo opera un cambio neuronal? ¿Cómo ocurre un cambio en una persona, visto desde la dinámica neuronal?

4.1.1. Fisiología del cambio neuronal: ¿cómo ocurre el cambio?

La percepción de elementos externos gatilla una serie de procesos fisiológicos. Esta estimulación genera cambios a nivel de neurotransmisores que pueden alterar un estado de comunicación habitual a nivel sináptico. Al haber una modificación, el codón en el ADN intenta regular la expresión del gen formando un complemento que es el ARN mensajero, fibra especular del ADN. Este ARN mensajero lleva la información para la formación de aminoácidos, neurotransmisores y proteínas. Si esa información ha experimentado una modificación es la que finalmente genera el cambio a nivel celular.

Por lo tanto, cambios estructurales o funcionales ocurridos a nivel de la información transportada por el ARN mensajero, van a generar que la neurona modifique sus ramificaciones, el contacto-sinapsis-entre neuronas, incrementando o disminuyendo las dendritas. Este crecimiento dendrítico es un crecimiento de proteínas y es lo mismo que lo que se denomina arborización dendrítica (Kandel, 2008, 2001).

En forma más específica, y de acuerdo con lo que describen Kandel (2008, 2001) y Schuessler (2003), en la conexión entre neuronas sensoriales y neuronas motoras, en respuesta a un estímulo que gatilla esta conexión, hay interneuronas cuya función es la de modular, mediar el comportamiento. Liberan neurotransmisores como la serotonina, aumentan la liberación de glutamato, otro neurotransmisor, sobre la célula motora y generan un potencial sináptico lento, cuyo reforzamiento sináptico puede llevar minutos, a diferencia de la sinapsis entre neuronas motoras, que dura milisegundos. En este proceso de cambio, y por lo tanto, de aprendizaje, operan dos circuitos neurales. Uno de ellos son los circuitos mediadores, "son los componentes del comportamiento determinados por la genética y el desarrollo, y constituyen la arquitectura cerebral" (Kandel 2008, p. 263). Cuando se activan estos circuitos hay cambios homosinápticos, reforzando la tenacidad de las conexiones y por lo tanto corresponden al proceso de habituación. El otro circuito, el circuito modulador "no participa directamente en la producción del comportamiento, sino que lo ajusta o lo afina, en respuesta al aprendizaje, modulando -en forma heterosináptica- la tenacidad de las conexiones sinápticas entre neuronas sensoriales y motoras" (Kandel op cit., p. 263). Cuando se activan neuronas de este circuito por tanto, hay cambios heterosinápticos que controlan la intensidad de la transmisión sináptica en las neuronas mediadoras, relacionándose por tanto con el proceso de sensibilización. En los procesos de cambio y aprendizaje participan diversos neurotransmisores, proteínas, sustancias y moléculas, entre ellas, el AMP cíclico y la proteína quinasa A.

Ambos son necesarios y suficientes para reforzar conexiones entre neuronas sensoriales y motoras, pues aumentan la cantidad de glutamato liberado en los terminales de las neuronas sensoriales, aspecto clave para la memoria de corto plazo (MCP).

La formación de memoria a largo plazo (MLP), depende de la síntesis de nuevas proteínas. Los genes están constituidos por ADN, no por proteínas, el ADN genera ARN al dividirse la hebra en dos, y es el ARN el que las genera. Por otra parte, cada tipo de célula en el organismo contiene

todos los genes del genoma, pero sólo están activados y expresados algunos de ellos. De ahí que se identifiquen células cerebrales, hepáticas, etc., pues al estar expresado un gen específico, eso significa que cada célula tiene un conjunto exclusivo de proteínas, y es *desde esa condición de posibilidad que va a hacer la lectura de la información entrante o cambios emergentes*. De aquí ha surgido toda la línea de investigación de células madres o totipotenciales.

Cabe preguntarse, ¿cómo se activan y desactivan los genes, o en otras palabras, empieza a operar la proteína? Kandel (op cit) señala que por obra de otros genes e identifica los genes efectores y los genes reguladores. "Los genes efectores codifican proteínas efectoras – enzimas y canales iónicos – que son mediadoras de funciones celulares específicas. Los genes reguladores codifican proteínas reguladoras porque activan o desactivan genes efectores" (p. 300). ¿Cómo actúan las proteínas en este proceso? En el ADN de cada gen efector hay una región que codifica una determinada proteína y también hay un área de control, llamada promotor. Estas proteínas reguladoras se unen al promotor del gen efector, determinando así, si debe activarse el gen o no. En este proceso es necesario, como señalaba antes, que antes de activarse, se separen las dos hebras del ADN, una de ellas es la que genera el ARN mensajero, mediante un proceso de *transcripción.* Este ARN mensajero lleva la instrucción del gen para sintetizar proteína desde el núcleo de la célula al citoplasma. "En el citoplasma hay estructuras llamadas ribosomas, las cuales traducen el ARN mensajero en proteínas. Una vez expresado el gen, se unen nuevamente las dos hebras de ADN" (p. 301). Esta transcripción génica también es regulada por genes represores, que codifican las proteínas que desactivan genes, y los genes activadores, que codifican proteínas que activan genes. En palabras de Kandel "la función de los genes puede regularse en respuesta a necesidades impuestas por el medio, usando como señales moléculas externas – como los distintos azúcares – o internas – mensajeros como el AMP cíclico (op cit., p. 301). ¿Qué ocurre al interior del núcleo de la célula? Sabemos que el AMP cíclico y la proteína quinasa A, son elementos importantes en los cambios operados en este proceso, tanto a nivel de neuronas sensoriales, motoras y la conexión entre ellas. En el núcleo, la proteína quinasa A puede activar una proteína llamada CREB – proteína de unión al elemento de respuesta al AMP cíclico – que se une a un promotor – el elemento de respuesta al AMP cíclico. CREB es "el elemento conversor que transforma la facilitación a corto plazo de las conexiones sinápticas, en facilitación a largo plazo y desarrollo de nuevas conexiones" (Kandel, op cit, p. 307).

El proceso por tanto ocurre de la siguiente forma: hay un estímulo ambiental que gatilla y activa interneuronas moduladoras, que liberan serotonina. Ésta actúa sobre la neurona sensorial, causando un aumento del AMP cíclico y haciendo que la proteína quinasa A y la MPA quinasa se desplacen al núcleo de la célula. Al llegar, activan la proteína CREB. Existe la CREB 1 que activa la expresión de los genes, y está la CREB 2 que inhibe o impide la expresión de los genes. La proteína quinasa A activa la CREB 1 y la MAP quinasa desactiva la CREB 2. La activación de la CREB produce la expresión de genes que modifican la función y la estructura de la célula, relacionándose por consiguiente este proceso con *el cambio.* En este cambio participan tanto genes que se activan y expresan, como genes que no lo hacen.

Sabemos que la MLP exige la síntesis de nuevas proteínas y perdura porque las neuronas sensoriales desarrollan nuevos terminales en los axones que afianzan sus conexiones sinápticas con las neuronas motoras. La repetición tiene como función el sensibilizar en forma reiterada las células participantes, de tal manera que las señales constituidas por quinasas, se desplacen hacia el núcleo. Las dos proteínas CREB al ser acciones opuestas, forman un umbral de almacenamiento, el cual participa en el aprendizaje, “filtrando” lo importante.

Para que un aprendizaje sea almacenado en la MLP, operan algunos principios: Se requiere que se activen genes y para ello es necesario que se estimulen las proteínas CREB 1 y que se inhiban las proteínas CREB 2. Los genes activados por la CREB 1 son necesarios para el desarrollo de nuevos terminales sinápticos. Los genes no determinan el comportamiento en forma exclusiva, sino que responden también a la estimulación del medio, por ejemplo el aprendizaje. El desarrollo y mantenimiento de nuevos terminales sinápticos, hace que la memoria persista.

Aún cuando diversos investigadores intentan describir e identificar cómo ocurren ciertos procesos denominados mentales, está claro que aún no poseemos información que nos permita una reflexión acabada al respecto. Con el objeto de distinguir los datos habidos, es necesario diferenciar las funciones básicas del cerebro – memoria de trabajo, codificación de información, inhibición, detección de rostros – de las funciones complejas como la empatía o la compasión, que no parecen tener una localización exacta y discreta.

Ejemplos de lo descrito anteriormente son observables en ciertos trastornos mentales, si usamos la nomenclatura tradicional.

Algunos estudios han mostrado que la duración de episodios depresivos está asociado a una atrofia en áreas del hipocampo (Shelline, Wang, Gado, Csernansky, Vannier, 1996, en Freidin, Fernández, Pitón, 2004), en tanto que en personas con estrés postraumático se ha visto afectada la misma zona (Sapolsky, 2000, en Freidin et al, op cit), trastorno que se ha relacionado con un exceso de glucocorticoides.

A nivel de imágenes cerebrales, se ha visto que en personas con trastorno por estrés postraumático que son expuestas a eventos significativos para ellos, relacionados con la experiencia traumática, aumentan el flujo sanguíneo en el hemisferio derecho, hacia la amígdala y la ínsula, en tanto disminuye en paralelo en el hemisferio izquierdo, especialmente en zonas de la corteza frontal, asociada con el lenguaje expresivo (Hull, 2002, Lindauer, Boojj, Habraken, Uylings, Olff, Carlier, den Heeten, van Eck-Smit, & Gersons, 2004; Rauch, van der Kolk, Fisler, Alpert, Orr, Savage, Fischman, Jenike & Pitman, 1996, en Duffy, 2010).

A nivel cerebral, la experiencia traumática puede tener como resultado la creación de redes neuronales hemisféricas, asociativas, bilaterales, que activan parte de la corteza y del sistema límbico en el hemisferio derecho, se relacionan con la experiencia afectiva y que desactivan parte de la corteza del hemisferio izquierdo, donde se ubica parte del lenguaje expresivo y receptivo y la comprensión (Duffy, 2010). En otras palabras, frente a experiencias traumáticas, ocurriría una desconexión entre hemisferio derecho e izquierdo, lo que dificulta el ponerle palabras, lenguaje, a las emociones vividas, favoreciendo una perpetuación o mantenimiento de la vivencia emocional innominada. Sería como el sentir, que es reiterativo, sensaciones, que no admiten ser puestas en palabras. Se traba la conexión y comunicación de emoción y lenguaje como para poder significar la vivencia, darle un sentido por medio del lenguaje y, con ello, un espacio en la narrativa biográfica.

Hemos analizado hasta el momento aspectos relevantes de la dinámica cerebral, la expresión genética y cómo ocurren los cambios a nivel neuronal, de redes neuronales, desde una perspectiva del cerebro en continua interacción con el entorno. En tal sentido, planteamos un cerebro, que es único y al mismo tiempo social.

Con el fin de profundizar en los procesos cerebro – cuerpo – entorno, el rol de la conciencia y cómo ello se relaciona con la singularidad inmersa en un mundo relacional, afectando el significar

y la construcción de significado, profundizaremos en lo que se denomina “problema fácil y problema difícil”.

4.2. Cerebro/mente y cuerpo o la conciencia de nuestro estar y ser : el problema fácil y el problema difícil

Chalmers (1995 en Solms y Turnbull, 2005), en la descripción del funcionamiento cerebral y los hallazgos hasta el momento versus las interrogantes aún sin responder, se refiere al problema fácil y al problema difícil, que también lo mencionan Arciero (2009), Morgado (2009), Bartra (2008), entre otros. ***En el problema fácil se da una aproximación en 3ª persona,*** el fenómeno es impersonal y se orienta a la búsqueda de un mecanismo para explicar un funcionamiento particular, procesos específicos como correlatos del conocimiento de la conciencia, llamados correlatos neurales de la conciencia (p. 47 Solms & Turnbull 2005). Esto permite responder al dónde ocurren los fenómenos, pero al preguntarse por el cómo, se llega a lo que Chalmers denomina el ***problema difícil. Aquí hay una aproximación en 1ª persona*** y una búsqueda de lo que subyace a una función particular, en otras palabras, cómo emerge la conciencia. Identificamos y observamos comportamientos, como por ejemplo si comemos una fruta, nos golpeamos la mano al abrir la puerta, y podemos explicar los mecanismos que subyacen a estas acciones. Sin embargo ¿cómo podemos entender el traspaso del proceso anatómico, fisiológico, electroquímico a la sensación de placer o dolor? Searle (1996) planteó la pregunta de ¿cómo supera el cerebro esa fase? También Morgado (2009), Roth (2003a, 2003,b) y muchos filósofos y actualmente científicos se han planteado estas conjeturas, existiendo diversos enfoques como el materialismo e idealismo, el monismo y dualismo, el reduccionismo, el interaccionismo y otros.

Actualmente muchos neurocientíficos adscriben a la postura materialista – monista respecto del tema mente – cuerpo y por lo tanto de la conciencia. Según Solms y Turnbull (2005) refiriéndose a esa postura, “presumen que la vida mental es el producto de un gran conjunto de neuronas por lo que buscan determinar qué procesos causan la conciencia”, (p. 55) Es lo que también señala Gergen (2010), quién pone en discusión el lugar de la cultura en el programa neurocientífico y

como ésta moldea tanto el objeto de estudio como el sentido de la investigación, advirtiendo de los peligros de un totalitarismo neurológico como discurso.

Arden & Linford (2009) se refieren a la vida mental como ***un proceso emergente***, propio de los sistemas complejos como el cerebro, que es resultado de los **"efectos sorpresa"** producidos por la interrelación de elementos en un sistema complejo como la que ocurre entre el hipocampo y la corteza cerebral (p.4).

Desde esta perspectiva, la vida mental emergería, como producto de un proceso que comienza con los movimientos eléctricos en la neurona, que da origen a una descarga de neurotransmisores en dirección a neuronas cercanas, estimulando el receptor de éstas. Esta transmisión eléctrica y los movimientos que ocurren tanto en la neurona como entre ellas, sería el comienzo de la vida mental, ***entendida como condición necesaria pero no suficiente*** (Arden & Linford, op cit). Aún cuando resulta interesante el planteamiento, sin embargo no hay una postura definida aún.

Podríamos plantearlo en cierta forma como un juego de palabras y de posturas, una perspectiva en 1ª persona o en 3ª persona. Si recurrimos al enfoque de restricciones mutuas, mencionado antes, sería ambas a la vez. Es el cerebro de una persona en dominios relacionales, más allá o más acá de si es una pregunta monista o que busca respuestas únicas. Más bien es una unidad inmersa en un mundo que le da sentido en una afectación mutua. De ahí términos como multiversos, multiniveles, polifonía, multi-si-mismos.

El dilema cuerpo - mente ha estado presente y ha sido parte de la discusión entre el modernismo y el posmodernismo, a propósito de la representación de la realidad y dónde se ubicarían o generarían estas representaciones "fidedignas" de ella. Ese cuestionamiento nos lleva a lo que hemos denominado como el "problema difícil", puesto que una de las preguntas es:

¿Sí existe la mente, cómo ocurre la transformación de la información que ingresa al cuerpo, es procesada por el cerebro, y se genera una respuesta que se emite?

Ese proceso de transformación ha sido objeto de estudio e investigación y diferentes investigadores proponen posibles explicaciones. Entre ellos emerge el ***monismo de doble aspecto*** como posibilidad de respuesta que señalaba antes (Solms & Turnbull, op cit). Por una parte, se reconoce que estamos hechos de un solo tipo de substancia, por consiguiente mente y cuerpo se

reduce a uno. Sin embargo no afirma que es uno sólo de ellos, a diferencia del materialismo, que sería el cuerpo o la materia. El salto en la postura es que propone que esta substancia se percibe de dos maneras. En "nuestra esencia no somos mentales ni físicos", (p 56) sino que el cerebro es visto como una substancia que "parece física" cuando se observa desde fuera – como objeto – y "mental" cuando se observa desde dentro – como sujeto. Cuando me miro al espejo y me miro introspectivamente – autoobservación – estoy percibiendo lo mismo de dos maneras, como cuerpo y como mente. De esta forma esta distinción entre ambos es un "artefacto de percepción". "Mi funcionalidad perceptiva externa me ve como cuerpo, algo físico, y mi funcionalidad perceptiva interna me siente – a mí ser – como una entidad mental" (p 56). Ambas sin embargo son una misma cosa. Hay un solo yo, pero como yo me estoy percibiendo, lo hago desde dos puntos de vista. Aún así pareciera ser que al problema difícil le quedaran preguntas por responder. Si no podemos percibir la substancia de la que estamos hechos**,** *¿de qué estamos hechos entonces?* La percepción de nuestro cuerpo y nuestro ser/mente, ocurre por medio de la representación de los estímulos recibidos por nuestras modalidades perceptivas, entendida como una construcción conjunta yo - otros, por lo tanto siempre va a haber una interacción mente – cuerpo, aún cuando no la podamos aprehender como sustancia o en forma directa. Ello implica que operamos con deducciones a partir de nuestras percepciones y sensaciones tanto externas como internas, con los filtros culturales que influyen en el proceso de selección y transformación. Esto es un fenómeno similar a lo que ocurre en física o química cuando hablan de conceptos que nunca han podido ver directamente, sin embargo los identifican por sus resultados o efectos. O tal vez debemos apoyarnos en lo que señalaba Merleau Ponty (1957): "la percepción ( ) es el fondo sobre el que todos los actos se destacan y está presupuesta por ellos" (p. IX) en un hombre que "es en el mundo", (p. IX), como "referencia al mundo" (p. XI).

Recogiendo la crítica que diversos científicos hacen al dualismo cartesiano de mente cuerpo y de cómo las neurociencias habrían avanzado en la descripción del funcionamiento cerebral dejando de lado las funciones mentales complejas y la conciencia, Bartra retoma el concepto de Mc Ginn (1999, en Bartra 2008) sobre el ***exocerebro***. Discute la idea que los científicos han estado abocados a focalizarse en la estructura del cerebro humano, estudiarlo, y buscar respuestas que tal vez no están ahí sino fuera. Entre ellas por ejemplo la conciencia, pretendiendo que ésta se encuentre en el cerebro y que una alteración específica o un daño en una estructura particular podría dar cuenta de ella. Nuestro funcionamiento cerebral al verse expuesto a variadas

demandas y modificaciones del entorno y no tener posibilidades de respuesta, recurriría a las llamadas prótesis mentales, o extensiones, para sobrevivir. Estas extensiones mentales no son partes físicas o somáticas pero sí apoyan el funcionamiento global, son ***"una red cultural y social de mecanismos extrasomáticos estrechamente vinculada al cerebro"*** (Bartra op cit, p. 22).

Refiriéndose al Homo sapiens, parte del supuesto que esta prolongación se desarrolla evolutivamente y ocurre en sintonía con las necesidades cerebrales y las condiciones ambientales. De esta forma**,** estas extensiones culturales nos ayudan a memorizar y codificar nuestras emociones. Podríamos nuevamente polarizar lo descrito, insistiendo en el desarrollo y construcción del sí mismo en el lenguaje y en la interacción dialógica, sin embargo la idea que subyace es que es un ser humano que está en el mundo con su dotación constitucional que lo impulsa a interactuar. En ese intercambio, al verse "sobrepasado" en su habilidad por las demandas del entorno, recurre a esta forma de adaptarse a esas exigencias cambiantes y no contempladas en su dotación. Posee los recursos para marcar, señalar objetos y espacios nuevos, para aplicar formas de funcionamiento y mecanismos que le han sido útiles previamente, sin embargo al no reconocerlos como objetos o situaciones con un precedente, aplica estas demarcaciones, estas señalizaciones en forma de voces, gráficas etc., como descriptores semánticos o visuales que le permitan enfrentar el desafío y resolverlo. En este proceso desarrolla el ser humano un ***"sistema simbólico externo de sustitución de los circuitos cerebrales"*** (Bartra, op cit, p. 32) que le son útiles, o incluso, emerge el desarrollo de nuevos circuitos. Surge así, el exocerebro como una prolongación del funcionamiento cerebral sobrepasado, que se involucra y en cierta forma se inserta con el ambiente, con un actuar que le permite resolver estas demandas y adaptarse. Esta misma lógica se plantea para el desarrollo del habla y de las funciones cognitivas. Dados los cambios del entorno, se fueron desarrollando mutaciones y consecuentemente adaptaciones de diversos mecanismos que fueron posibilitando la articulación de sonidos por ejemplo y de la simbolización. (Tattersall, 2002, en Bartra, 2008). Estas mutaciones empero, habrían sido muy anteriores al desarrollo del lenguaje en sí y habrían seguido, según Bartra, la misma lógica descrita.

Adolphs (2009), revisando la evolución del cerebro y de cómo se habla del cerebro social, coincide con lo descrito por Bartra (op cit.) en cuanto al desarrollo de sistemas especiales, como por

ejemplo sutiles aumentos en ciertas regiones cerebrales, dada las demandas a las que han estado expuestos los seres humanos.

Es decir, frente a la demanda de un medio cambiante para el cual el hombre no tenía respuesta efectiva, hay una transformación neuronal. Sin embargo ese cambio no es sinónimo de aplicación de comportamientos o respuestas adaptativas, sino que ese proceso de aprovechamiento o ***"exaptación"*** según Tattersall (2002, en Bartra 2008, p. 34), ocurre en un ritmo lento y emerge frente a la necesidad de respuesta o enfrentamiento de un desafío. Es en ese momento que se recurre a la funcionalidad de las modificaciones ocurridas. Para graficarlos Bartra (op cit) recoge la idea de Gould, quien toma un término de la arquitectura para explicar este proceso. Se refiere a los espacios que quedan en una construcción, que no tienen ninguna funcionalidad, pero que están ahí. "Esas pechinas (espacios triangulares que quedan al poner una cúpula sobre arcos) cerebrales podrían haber sido circuitos neuronales abiertos a funciones inexistentes, a memorias inútiles o a señales externas que no llegan, o bien a mecanismos no relacionados con procesos cognitivos" (Bartra op cit, p. 34). Cozolino (2002) refiriéndose al cerebro como ***"ilusionista"*** y nuestra tendencia a creer que sentimos y actuamos como si tuviésemos toda la información necesaria y que hacemos nuestras opciones en forma consciente (una idea muy modernista por cierto), señala que en realidad tenemos poca o ninguna conciencia de la información y la lógica que aplicamos al tomar decisiones y de su realidad subyacente. Por consiguiente, por una parte está la intuición, entendida como la vivencia prereflexiva que me contacta con otros, y que es el resultado de decisiones inconscientes rápidas que guían nuestros pensamientos, sentimientos y acciones, sin un acceso a lo consciente (Damasio, 1999 en Cozolino, 2002). Estas decisiones inconscientes penetran y moldean la construcción del sí mismo, aspectos que, por la otra parte, afectan e inciden en la acción consciente del proceso en sí.

En esta línea, Cozolino se refiere al cerebro llamándolo ***el Mago de Oz***, ya que se presenta como algo diseñado para crear ciertos efectos. Por consiguiente se tiende ver al cerebro como poseedor de un poder especial que le otorga direccionalidad y confianza. Este poder especial estaría dado por capas ocultas del procesamiento neuronal que preelaboran y organizan nuestra experiencia antes de que éste se haga consciente. Esto tiene como resultado sesgos y distorsiones perceptuales, incluyendo aquellos que tendrían aparentemente un origen genético como el temor a las arañas o a las culebras. (Recordemos lo señalado por Roth (2004, 2009, en Rubia 2009)

anteriormente, a propósito del libre albedrío y la memoria de acción, la participación de la corteza cerebral y los ganglios basales). Las capas ocultas tienen una desarrollada capacidad para recordar y aplicar lo que hemos aprendido. A través del aprendizaje por ensayo y error, las experiencias son traducidas y traspasadas en la fuerza y conectividad de células pertenecientes a redes neuronales. De esta manera posibilitan el desarrollo de patrones de comportamientos alternativos que pueden ser almacenados y activados posteriormente. Todas las redes neuronales que organizan la información fuera del nivel consciente tienen capas ocultas. Estas capas ocultas, llamadas ***"unidades ocultas***" en las ciencias cognitivas, "son aquellas estructuras neuronales que sirven de conectores entre la sensación y la conciencia, el darse cuenta, y que son "completamente internas y siempre un paso alejados ya sea del input o del output" (Ashcraft, 1994, p. 119, en Cozolino, 2002, p. 160).

Lo que para nosotros aparece como una realidad interna o externa, es en realidad el resultado de importantes filtraciones y organizaciones previas a nuestra toma de conciencia.

Las capas ocultas del procesamiento neuronal forman y organizan activando redes asociadas y seleccionando la presentación adecuada del evento, las sensaciones, emociones, etc., a nuestra conciencia.

Opera aquí entonces una coherencia con lo que ha sido la historicidad del sí mismo y la autonarrativa, en términos de las posibilidades biosociales de cada persona. Es decir, el cómo me refiero mi propia historia, cómo la co-construcción de mi historia vital, la autonarro en una versión o modalidad coherente con mis posibilidades de comprender y aprehender mi propia historia vital. Por consiguiente participa también un sistema perceptual y desde el momento en que esa información es almacenada, también una memoria procedural implícita (Gibson, 1966, en Cozolino 2002).

Las capas ocultas pasan a ser como una memoria emocional, procedural, cognitiva y sensorio motora implícita y crean nuestra realidad milisegundos antes de que se hagan conscientes para nosotros. Algo similar señala Morgado (2009) cuando afirma que "el procesamiento cerebral de los estímulos sensoriales precede a la percepción consciente", y que se reforzaría con lo planteado por Roth (2007, 2009, en Rubia, 2009) en cuanto a la relevancia de los ganglios basales y la memoria de acción, o Rubino et al. (2007) refiriéndose a la memoria límbica. En la perspectiva de

procesos fisiológicos singulares que participan en el procesamiento de la estimulación y el cómo finalmente interactuamos con el mundo y los otros, Mazzola, Latorre, Petito, Fazio, Popolizio, Blasi, Arciero, Bondolfi (2010) evaluaron las respuestas afectivas individuales asociadas a la reactividad de la ínsula ante estímulos que mostraban respuestas afectivas de personas queridas, estableciendo estilos afectivos disposicionales – que ellos identifican como inward, que presentan emociones básicas gatilladas por una valoración automática, "con un marco de referencia que usa predominantemente un sistema centrado y coordinado corporalmente, { } y los outward, con sistemas social- y situacionalmente guiados" (p. 1) – que están asociados con la ínsula en el procesamiento empático del sufrimiento, enfatizando con ello "la variabilidad de las redes neuronales de la emoción y la aproximación a la emoción encarnada" (p. 1). Bertolino, (2005, en Mazzola et al, 2010) demostró mediante estudios de neuroimagen, que la respuesta de la amígdala, al estar expuesta a estímulos que reflejan expresiones faciales de miedo, puede ser predicha según estos estilos afectivos disposicionales y por el genotipo del transportador de la serotonina.

Berríos (en Luque y Villagrán, 2000) también aporta información al respecto. Refiriéndose a los componentes de los síntomas psicopatológicos, señala que poseen una vertiente biológica y una psicosocial. Agrega que aún cuando algunos investigadores señalan que los síntomas son "únicamente un "constructo psicosocial", sin embargo las variaciones culturales en su presentación no implican que no exista una disfunción biológica de base", (p. 112). En opinión de este mismo autor, no está claro aún en qué momento se generan los aspectos cuantitativos, puramente mecánicos de la señal biológica en la génesis del síntoma y en qué momento de este proceso aparecen los aspectos semánticos. Aceptamos que los síntomas y los diagnósticos son categorías que surgen por procesos de convergencia en los que participan aspectos biológicos, históricos, culturales, incluso económicos y sociales y que en el diálogo terapeuta – consultante cobran forma. Previo al diálogo puede que el consultante le otorgue a su experiencia una forma particular, sintetizada en un concepto o una descripción, como también puede que en el diálogo terapéutico emerja la posibilidad de darle forma a la experiencia y expresarla verbalmente. En este modo de poner en palabras la experiencia estamos dando cuenta de procesos que ocurren en lo que Berríos denomina "sopa primordial" (en Luque y Villagrán, 2000) y que al ponerlos en palabras hacen referencia a aspectos culturales de uso común y permitidos. De esta manera, la experiencia y mi ser-en-el-mundo es con referencia a otros, el poner en palabras mi experiencia opera en esos

dominios compartidos (y aprendidos) y al mismo tiempo es una experiencia que me pertenece, que es propia de quien lo vivencia. Damasio (2010) describe "sentimientos primordiales", haciendo referencia a lo que subyace al proto sí mismo. Podríamos plantear que, aún cuando no son similares, todos ellos tendrían en común la alusión a un trasfondo biográfico, singular. Edelman y Tononi (2002) formulan la hipótesis del núcleo dinámico para señalar la existencia de grupos neuronales que sustentan la experiencia consciente, los cuales a su vez, forman parte de integraciones funcionales, con "interacciones de re-entrada en el sistema tálamo cortical"(p.177), y con un funcionamiento altamente diferenciado, de otras agrupaciones. De acuerdo con estos autores, es un proceso altamente cambiante y distinguible entre sí, en cuanto a interacciones neuronales. Por tanto, es tanto continua como continuamente cambiante, idea compartida por Arciero (2009a, 2009b) a propósito de la experiencia. Por otra parte, Edelman y Tononi (op cit.) no sólo señalan los cambios en una misma persona, sino también se refieren a la integración y a la privacidad. Afirman que "toda escena consciente no sólo es unificada, sino que es experimentada desde un único punto de vista y no puede ser compartida completamente por otras personas" (p. 180). Aún cuando la estructura cerebral básica es muy similar en todos los seres humanos, sentimos y actuamos en forma diferente y la razón de esto estaría, según Schuessler (2003), en la adaptación específica de las redes subyacentes, es decir, aquellas activadas y desarrolladas de acuerdo con condiciones previas y los estímulos a los que está expuesta cada persona.

De esta forma, siguiendo a Cozolino, nuestras capas ocultas nos presentan una imagen del mundo con contenidos que han funcionado en el pasado que nos llevan hacia adelante con este pasado, con esta memoria, de una forma que va determinando nuestra experiencia del presente y a su vez sienta las bases para mirar hacia el futuro.

Resulta interesante revisar la implicancia de lo señalado. Por una parte, al hablar de capas ocultas o de información, experiencias almacenadas en áreas cerebrales como los ganglios basales o la amígdala, podríamos volver a suponer que habría una suerte de ***"determinismo biológico"*** en nuestro actuar. Pero esto sería nuevamente volver a la postura modernista y pretender establecer relaciones causa – efecto. Muy lejos de eso. La relevancia de lo descrito es justamente que partiendo del supuesto anterior respecto de que "percibimos la realidad tal cual es", éste es desechado.

Estas capas ocultas, la idea de un exocerebro, o de prótesis puestas en el entorno, es que reflejan la idea de que aquello que vivenciamos como "propio", resulta ser una serie de influencias y relaciones con otros, que se asientan en una matriz, que sí es particular. Lo central es que es un funcionamiento cerebral y neuronal que se desarrolla en interacción con el entorno, y que "subrepticiamente" se aloja en nosotros y nos guía, es decir, somos seres culturales, creando cultura.

Podría establecerse una relación con lo que describíamos antes y que plantea Tononi (2004, en Morgado 2009) en cuanto a la integración de procesos e información gracias a la conectividad neuronal perteneciente a complejos circuitos cerebrales o a la idea de sincronía de la actividad neuronal postulando la existencia de "poliedros" cuyos lados están integrados por módulos funcionales (Morgado 2009). Estos planteamientos apelan a las experiencias únicas en cada persona y su consecuente organización neuronal.

No son observables y un mismo estímulo puede producir efectos muy diversos en cada persona. Al mismo tiempo, el grado de integración de nuestras conexiones neuronales, específicamente entre redes emocionales y verbales son las que determinarán si podemos darnos cuenta de nuestras emociones y ponerlas en palabras. Con la idea de afectación mutua me refiero a que no sólo es una relación desde un cerebro, con una persona hacia el entorno, sino que, en paralelo es también una afectación social a ésta o al cerebro por llamarlo en forma más concreta, y ese proceso recursivo modifica a su vez la influencia mutua.

Lo anterior aporta información al tema central, pues esto implicaría que habría un sustrato sobre el cual se asienta la posibilidad de que **significamos en forma singular,** entendido como un aspecto del significar y que podríamos distinguirlo como un significar prereflexivo por una parte, y una construcción de significados por otra, que, teniendo como punto inicial los fenómenos neurológicos y mnémicos descritos, cobra forma, sentido y se hace presente en la construcción conjunta en espacios dialógicos**.**

Por consiguiente, debemos pensar en vías de "ida y vuelta", en procesos recursivos, en movimientos circulares permanentes de interacción y de afectación tanto en y con otros, en y con el entorno, así como también tener presente que ese intercambio continuo, relacional y transformacional es con y en un alguien, con y en una persona.

Actuamos en y con los otros gracias a como hemos llegado a ser con los otros.

Resulta interesante entonces trasladar esta idea a nuestro funcionamiento diario. Cuando una persona se ve enfrentada a demandas y exigencias para las cuales no tiene respuesta, con frecuencia se describe a sí mismo como abatido, angustiado, frustrado, incluso con temor. Si esa situación se mantiene, incluso hablamos de estrés y es posible escuchar una serie de síntomas que refiere, que "calzan" con aquello que es definido como estrés. (DSM IV por ejemplo). Es posible que durante ese período, esas experiencias se inscriban en esas pechinas cerebrales o en estas capas ocultas y que a través del tiempo o incluso de generación a generación, finalmente emerjan como una respuesta adaptativa que le posibilite enfrentar un determinado desafío o exigencia. Visto así, cerebro y entorno son indivisibles y hay un intercambio transformacional permanente.

Solms y Turnbull (op cit) tienen una posición que se aproxima a lo señalado, integrando lo que ha sido el contexto filosófico y los avances en neurociencias. Señalan que inclinarse por mente o cerebro/cuerpo o señalar que son uno solo no es posible, puesto que, por un lado, no hay suficiente información que respalde lo uno o lo otro y porque dependiendo de la posición de los investigadores, serán las preguntas que buscan responder y la forma de investigar (p. 55). Por consiguiente, plantean que lo que pueden hacer los científicos es "dar cuenta que son conscientes de una visión de mundo particular". Si soy consecuente con lo señalado antes, esa "visión de mundo particular" emerge en dominios relacionales, con las posibilidades de ese alguien en interacción con las posibilidades de otros, que pueden dar lugar a "múltiples visiones de mundos particulares".

Morgado (2009) por otra parte, cuestiona la utilidad de pretender comprender la emergencia de la conciencia como parte del problema difícil sin responder. Incluso señala, como veremos más adelante, que nuestro desarrollo cerebral actual no nos posibilitaría acceder a dicho conocimiento y comprensión, puesto que no tendríamos las redes neuronales necesarias aún para enfrentar y resolver dicho dilema y considera que, aún refiriéndose a la etapa evolutiva actual del hombre, no es un problema real a dilucidar. Actualmente nos cuestionamos incluso, si la etapa evolutiva es cultural o biológica, si es que hay límites identificables. Por el momento, no tenemos suficientes argumentos y datos para representarnos esta idea y tener una posible respuesta, si es que la hubiese.

Desde la perspectiva del exocerebro de Bartra, el "problema difícil", visto como necesidad para lo cual tendríamos que desarrollar tal vez partes de un exocerebro acorde con nuevas formulaciones, o quizás co-construir nuevas formas de aproximarnos a las preguntas que se plantean, pareciera ser que está en un proceso aún y por consiguiente no hemos desarrollado evolutivamente aún redes neuronales que nos permitan acceder y dar cuenta de ello. Sería aún una tarea que está lejos de concluir y que requeriría aparentemente de nuevas configuraciones, que permitan plantearse probablemente el problema desde una mirada poco convencional, según nuestros actuales esquemas de pensamiento. En cierta forma sería equivalente a la crisis de transición de la ciencia crítica hacia una ciencia transformacional. Continuando con un siguiente nivel de profundización y con el objeto de especificar la estrecha conexión e interacción entre el mundo y cada "quién", analizaremos el rol de las neuronas espejo, el cuerpo y la conciencia.

4.3. Neuronas espejo, cuerpo y conciencia

Siguiendo esta línea, si planteamos que el problema mente cuerpo puede ser visto como un dilema de observación, y que la distinción entre cuerpo y mente es un artefacto de percepción, entonces el problema difícil dejaría de serlo. Si adscribimos a la emergencia de la mente como producto de los movimientos eléctricos en las neuronas y la consecuente liberación de neurotransmisores, también podríamos señalar que habría un origen para una ***mente corporizada***. Si analizamos el problema difícil desde la perspectiva de las neuronas espejo, aún cuando efectivamente se ha visto que gracias a ellas podemos comprender la intención del otro, y empatizar con él, podríamos proponer una respuesta inicial respecto de aquello que subyace a una función particular y por lo tanto al comportamiento humano. Sin embargo, las neuronas espejo también pueden dar cuenta de un espacio común, de un espacio compartido en la interacción, en la observación, en el diálogo, pero no pueden explicar del ser del otro y de su experiencia. (Gallese, 2009, Iacoboni, 2008).

En otras palabras, pueden ayudar a entender el sentido de lo que ocurre en el espacio, aquello que es compartido, pero no el significado en sí, que corresponde al mundo privado.

En opinión de Grawe (2004), una sola neurona no sabe nada, no hay significado almacenado en una sola. Éste emerge cuando son activadas simultáneamente patrones neuronales o redes

neuronales. Ese proceso es lo que ocurre habitualmente, el cerebro se organiza en patrones neuronales, en entramados y circuitos y es la activación simultánea de esos complejos patrones o circuitos, los que dan origen a lo que nosotros en el lenguaje denominamos como ***significado***. Si lo vemos desde las posibilidades de cada quién y consideramos que esas redes y patrones neuronales son únicos en cada persona, podríamos entonces suponer que ese significar – como lo hemos esbozado antes - es también único de cada persona, por ende, singular. Aún cuando requiere de la estimulación externa, el proceso en sí es con y desde las posibilidades particulares de cada quién.

En tal sentido, las neuronas espejo serían algo así como las neuronas "sociales", puesto que requieren de una interacción con un agente u otro y su objeto. La observación de un objeto en sí, no evoca una respuesta de estas neuronas, sino que es la acción ejecutada por otro, la que causa en quien observa, la re-representación automática simulada de la misma acción, activándose así las mismas redes neuronales que cuando lo ejecuta. Incluso, en los monos, cuando la acción no es mostrada completamente, éste es capaz de inferir el resultado final, lo cual estaría mediado por la actividad de las neuronas motoras codificando el objetivo o meta de esa misma acción efectuada por otro, en la mente del observador. De acuerdo con Umiltá et al. (2001, en Gallese 2003), "al simular la acción, es capaz de rellenar el espacio mental y completar la ejecución" (p.522).

Podríamos apelar a la idea de las pechinas que señalaba Bartra (2008) o las capas ocultas de Cozolino (2002) o Roth (2004, 2009) y los ganglios basales, o Rubino et al. (2007) y la amígdala, pensando que nuestro cerebro está constantemente en actividad intensa, en procesos que no siempre nos son conscientes y que almacena información, incidiendo así en la generación de redes neuronales en permanente transformación.

Lo anterior da cuenta de diversas observaciones, dependiendo de las interrogantes y cuestionamientos que se planteen, tal como señalaba antes. Probablemente nuestro error siga siendo pretender encontrar respuestas absolutas, finales, a un fenómeno que partimos leyendo desde una perspectiva más bien modernista. Sin embargo, tampoco sería apropiado desconocer los hallazgos que aportan los diversos estudios. Tal vez por ahora, nuestra tarea consista en cómo integramos – de acuerdo con nuestras posibilidades – de mejor forma dicha información. Y esta tarea puede ser precisamente el apreciar la función de las neuronas espejo y la posibilidad que nos muestra de comprender nuestro funcionamiento en un mundo relacional. Podríamos considerar el

aporte de ellas como una extensión en el entorno que tenemos y usamos, sin que nos resulte consciente y que nos posibilita empatizar con otros con un sentido de comprensión y consenso. En palabras de Gallese (2003), éste autor sugiere que en las relaciones interpersonales, la imitación, la empatía y la lectura de la mente comparten a un nivel básico un rasgo común, esto es, que todos dependen de la ***"constitución de un espacio intersubjetivo significativo".*** Prosigue señalando que ese espacio múltiple compartido sería ortogonal a la imitación, a la empatía y a la atribución de intenciones y que depende de un mecanismo funcional específico que sería la "simulación encarnada" (p. 518), que tendría un correlato neural. Enfatiza "encarnado", "no solamente porque se realiza a nivel neuronal, sino también porque usa un modelo-corporal-pre-existente en el cerebro y por tanto, participa una forma no proposicional de la autorepresentación" (Gallese, 2005, p. 42).

Tal como señalaba antes, planteando las ideas de Kandel, el entorno y el aspecto social juegan un rol fundamental en cómo construimos redes de relaciones y cómo vemos el mundo e interactuamos con él, afectando mi propio reconocimiento, el reconocimiento mutuo y la inteligibilidad. Así, se nos presentan y nos presentamos ante múltiples posibilidades de interacción, nichos sociales con los cuales co-construimos identidad. Más específicamente, co-construimos una identidad social, que nos da un sentido de pertenencia.

¿Por qué es tan importante el relacionarnos con otros, disposición y necesidad presente desde el nacimiento y por qué es tan relevante pertenecer a nichos sociales?

Opera aquí un sentido de economía, puesto que, además de ser parte de la identidad social y ser parte de la autonarrativa, también hay una ***tendencia a minimizar esfuerzos***. Al poder predecir de mejor manera el comportamiento de otros, la persona se sitúa en un contexto, por lo que la situación le resulta familiar y optimiza los recursos cerebrales y los procesos cognitivos. En tal sentido, Gallese (2003), señala que "se reduce el espacio de significados que debe ser mapeado", (p. 518). De acuerdo con Stern (2003, 2004), llegamos al mundo con una capacidad para mapear la intensidad y el tiempo de estimulación sensorial independientemente de si la estimulación es somatosensorial, auditiva o visual, gracias a la transferencia de modalidad cruzada, mapeo intermodal, lo cual nos posibilita el interactuar con otros y comprender expresiones básicas. Por lo tanto, esta capacidad es fundamental para relacionarnos desde el comienzo de la llegada al mundo. Gallese (2003) señala que la información visual sobre un comportamiento observado por

un infante, es traducida a comandos motores para reproducirla. Por otra parte, la imitación a temprana edad también corresponde a una capacidad que favorece los vínculos interpersonales y éstos ocurren incluso antes de la representación subjetiva, puesto que en esa etapa del desarrollo, la conciencia subjetiva de la experiencia no se ha constituido aún. El mismo autor agrega que, aún cuando no hay un sujeto auto-consciente, esto no excluye la constitución de un espacio yo-otros primitivo o básico. Sería equivalente a un sí mismo emergente, presente al momento de nacer y que también correspondería a una sensación no consciente de existencia, separado de otro, que es principalmente la madre (Stern, 2003). Eso significaría que habría, desde un comienzo, una especie de espacio intersubjetivo, un espacio relacional sin lenguaje o más bien pre-lingüístico. Gallese (2009a, 2009b) se refiere a este niño como un infante "we-centric", centrado en el nosotros, en donde hay esbozos de sí mismo, sin embargo prima el compartir un espacio con otros. Podríamos afirmar entonces que el compartir espacios relacionales se da incluso antes de la conciencia de sí mismo, y a partir de ahí se va construyendo, con la acción en el mundo, conciencia preformativa o funcional. En la imitación temprana, antes de los tres meses de edad y en la imitación madura, que sucede posteriormente, siempre va a ocurrir que aquello que observo, esa perspectiva externa, debo traducirla a mi perspectiva corporal, propia. En ese proceso hay un formato neural básico compartido tanto por el observador como por el observado. Por otra parte, también están los espacios relacionales compartidos, intermodales y centrado en el nosotros, en el caso del infante, lo que lleva a pensar que desde el comienzo de la vida en el mundo habitamos un espacio compartido, el cual va evolucionando desde lo que podría llamarse un espacio interpersonal intermodal (Stern 2003, 2004), a un espacio relacional semántico con un estar y ser interpersonal encarnado o corporizado.

Como señala Gallese (2003, p. 521) **"no puede haber ninguna persona afuera, independiente de nosotros",** con lo cual declara que el cerebro no se representa una realidad externa objetiva a propósito de la comprensión de comportamientos de otros, sino que **"nuestro cerebro modela el comportamiento de otros como modela nuestro propio comportamiento"** (Gallese, op cit. P. 521), abriendo la posibilidad de un ***cerebro social***, en conexión e intercambio con los otros en un espacio multidimensional, en un "**espacio mental social"** (Gallese, op cit, p. 521). De acuerdo con el mismo autor, los diferentes espacios relacionales y niveles de interacción, más allá de sus características particulares o complejidad, dependen en primera instancia del mecanismo funcional básico que es la ***simulación encarnada***. Esta "nos posibilita un trasfondo común

compartido de certezas implícitas sobre nosotros mismos y. simultáneamente, sobre otros" (Gallese, op cit, p. 521). Esto apunta a una simulación implícita, no consciente y prereflexiva, que modela, es decir, construye los objetos y eventos del entorno para predecir consecuencias. Es encarnada no sólo porque a nivel de procesos ocurre en sistemas neurológicos, sino también porque usa para ello un modelo-corporal preexistente en el cerebro y por lo tanto incluye una forma pre-racional de la representación de sí mismo (Metzinger y Gallese, 2003, Gallese, 2005). Es un mecanismo funcional básico y es usado por diferentes áreas cerebrales.

La simulación es "cómo modelamos la realidad, es la única estrategia epistémica válida disponible para los organismos como nosotros, que derivan su conocimiento del mundo por medio de la interacción con el mundo" (Gallese, 2003, p. 521).

Por consiguiente, la idea central del construccionismo social en cuanto a la creación compartida de realidades, se relacionaría directamente con lo que se señala sobre la simulación encarnada. Incluso podríamos pensar que ésta es un artificio de percepción, señalado antes, o una prótesis, en la línea del exocerebro, que desarrollamos para poder interactuar y comprender de mejor forma aquello que nosotros mismos como seres humanos hemos ido construyendo. La necesidad de compartir los espacios físicos más estrechos, la cantidad de horas interactuando con personas en el trabajo, la dependencia prolongada del bebé de un cuidador, etc., y tantos otros conceptos propios de un mundo relacional (trabajo en equipo, acción conjunta, comunidades de aprendizaje, etc.), han ido modificando nuestra forma de estar con otros y, por lo mismo, es posible pensar que nuestros cerebros han sido partícipes de esto y al mismo tiempo hemos debido desarrollar estos nuevos patrones tanto de interacción como de redes neuronales que sustentan el actuar, pensar y sentir.

La idea de yo me soy a mi mismo en la medida en que soy y estoy con otros, sumado a que los objetos no pueden ser conocidos por sí mismos, sino en la interacción con otros, en los espacios relacionales en los que participo, refleja la construcción permanente y cambiante en este mundo relacional.

En tal sentido, siguiendo las ideas de Gallese (2003, 2005, 2008, 2009a, 2009b, 2010) la predicción de los sucesos y/o de las consecuencias de acciones, son co-construidas con otros, en gran parte por los procesos antes mencionados y son parte de la construcción conjunta. De acuerdo con lo

señalado, y en concordancia con lo que señala este autor, tanto la imitación, la observación de acciones, la empatía como la imaginería motora comparten el mismo mecanismo funcional básico que es la simulación encarnada. Esta se expresa de diversas formas, como simulación de acciones, de sentimientos y sensaciones, así como de emociones. Lo relevante en todo esto, y que he comentado antes es que, de acuerdo con Gallese (2003), "la simulación encarnada permite crear modelos de los mundos imaginados o reales. Estos modelos son la única forma que tenemos para establecer una relación significativa con estos mundos, porque éstos mundos nunca están dados objetivamente, sino siempre recreados por medio de modelos simulados", (p. 524). En otras palabras, somos en un mundo relacional con y desde nuestras posibilidades y las de otros.

Como una información adicional, resulta interesante describir lo que aportan estudios realizados por Molnar-Szakacs, Wu, Robles, Iacoboni (2007) quienes señalan que habrían sistemas de neuronas espejo – ubicadas probablemente en el área fronto-parietal - más sensibles al reconocimiento de determinadas acciones y comunicación social, relacionadas con el grupo étnico de pertenencia y experiencia cultural compartida al interior de cada grupo.

En resumen, podría señalar entonces que cuando hablo de historicidad, apelando a la autobiografía y biología de cada persona, también debería incorporar la simulación encarnada, puesto que, es una experiencia corporizada y es parte de ese trasfondo de memoria e historia del ser, que se desarrollan gracias a, y en interacción con, espacios relacionales, y por ende, con otros. El concepto de identidad y las relaciones de identidad, yo – otros, que establecemos se dan en estos espacios relacionales compartidos y en ello las neuronas espejo, la simulación encarnada y el reconocimiento de otras personas como similares a nosotros, son aspectos centrales del vivir y estar en el mundo.

En esta atmósfera compartida no sólo operan acciones, también están inmersas certezas implícitas, apreciaciones, evaluaciones que hacemos al observar a otros. En cierta forma, es también un espacio we-centric, centrado en el nosotros, en donde observador y observado son partes constituyentes del sistema o dominio relacional en curso. En términos evolutivos, podríamos señalar que son espacios compartidos que tienen sus inicios en las acciones y estimulación y respuesta sensorial, las cuales se mantienen a lo largo de la vida y que se enriquecen y modifican con los niveles semánticos, por medio del lenguaje compartido, que emerge en el curso de la vida, **por lo que cuerpo y lenguaje también son uno y complementarios.**

¿Qué tanto podemos, desde la simulación encarnada comprender el mundo interno de los otros?

Esa es parte de la pregunta difícil en neurociencias, para la cual aún no tenemos respuesta. Sin embargo hemos avanzado en el análisis de las evidencias empíricas y reflexiones de diversos investigadores, filósofos y científicos. Hasta el momento hay una fuerte tendencia que nos lleva a plantear esta matriz singular, ese algo sobre lo cual co-construiremos nuestro sí mismo y para ello requerimos y lo hacemos desde y con nuestro cuerpo, nuestra experiencia encarnada, nuestra biografía, nuestra unicidad de patrones neuronales, expresado en lenguaje, en y con el mundo circundante, en suma, con y desde las posibilidades singulares. Por tanto, la siguiente fase necesariamente se aboca a la revisión de cómo nos relacionamos con ese mundo, cómo interactuamos en espacios relacionales. Para ello describiremos algunas ideas acerca de la construcción de significados. A partir de esta singularidad transformacional y en permanente interacción con el mundo, ¿cómo significamos? La construcción de significado por tanto ¿es un proceso conjunto, es posible delimitar espacios privados, es decir, espacios singulares, únicos? En el siguiente punto revisaremos estas interrogantes.

5. Sí mismo, construcción de significados desde y con las posibilidades relacionales

5.1. Cuerpo, historicidad y posibilidades relacionales : construcción de significados

¿Cómo construimos significado? ¿Qué es construir significado?

Recordando la narración de mi trayectoria laboral, a propósito de ¿quién es esa persona, ese niño?, también surgían interrogantes en cuanto a esa forma particular de relacionarse con los otros. ¿Qué códigos maneja cada uno, cómo construimos y co-construimos el mundo relacional, el mundo de las palabras, de los pensamientos, cómo hacemos propios los eventos y al mismo tiempo los compartimos? Parte de esas y otras interrogantes son las que guían el siguiente capítulo.

Habitualmente la comprensión del concepto de significado en psicología dice relación con construcción de contenidos lingüísticos, los cuales a su vez se refieren a contenidos objetivos – externos, dados por el consenso en una comunidad lingüística particular. El significado, al ser producto de una interacción coordinada entre personas, es intersubjetivo, y las asignaciones de significado son también una construcción social (Rijsman, 2008). Con esto se hace alusión a contenidos semánticos principalmente. Si partimos del supuesto que las personas construyen significado y por tanto su experiencia, entonces consideramos a éstas como activos constructores de realidades, (co-constructores), postura que comparte y sustenta el Construccionismo Social. En tal sentido, el significado sería el resultado de una interpretación con una connotación significativa que alguien hace de una situación en particular, "basado en el supuesto que nada es significativo por sí mismo" (Lakoff, 1987, p. 292, en Cornejo 2004, p. 6). Le sigue entonces que las palabras no tienen un significado por sí mismas, inherente y asociado a un contenido semántico. Por tanto, tal como se cuestiona Cornejo (op cit.), "¿una expresión lingüística posee un significado por sí misma o se hace significativa solamente por medio de la construcción que hace cada persona que habla o escucha?" (p.6).

Nos enfrentamos nuevamente a diferentes niveles de análisis. Por una parte están los aspectos que podríamos llamar "objetivos" del significado, asociados a construcciones lingüísticas, pertenecientes a dominios de inteligibilidad compartidos y que podrían verse como independientes de la persona. Por otra parte, significado, al mismo tiempo, es un proceso construido por esa persona, desde y con sus posibilidades bio-sociales y evolutivas, por tanto sería

dependiente de ésta. El proceso de significar en general, es complejo, puesto que en cada momento se toman decisiones y se hacen opciones en cuanto a tipo de expresiones y significados lingüísticos posibles, (semántico, sintáctico, experiencial, etc.) , las cuales – nos atrevemos a señalar – no son siempre conscientes.

Retomemos lo expresado antes en cuanto ver la posibilidad de distinguir entre significar prereflexivo – como un proceso inherente a la persona en donde convergen aspectos de su historia bio-gráfica, y una construcción de significados – expresada por medio de las palabras y que adopta las formas y modalidades propias de un espacio relacional. Cornejo (2004) postula que habrían dos tipos de significado, dependiendo de dónde se sitúe la persona, dentro o fuera del que habla/escucha la experiencia de significado. Si el observador es fuera de la experiencia, externo, el "significado es objetivo, social y reside en las palabras" Si tomamos la perspectiva desde dentro de la experiencia fenomenológica, el significado es subjetivo, es una construcción contextual y reside en la mente en forma de un contenido intencional consciente" (p. 14).

El análisis será por tanto desde una mirada fenomenológica, de procesos que ocurren en la unicidad de cada persona y también desde la perspectiva de ese significado compartido, consensuado.

Por una parte, como señalaba antes, a nivel fisiológico, el proceso de construcción de significado ocurre en el cerebro en milisegundos antes de tener conciencia del resultado de ese proceso cuya consecuencia es el significado que se me hace consciente. Por lo tanto, de acuerdo con Grawe (2004), los significados se construyen inconscientemente y les son "dados" a la conciencia. El estímulo ingresa a mi corporalidad, es procesado a nivel cerebral por las terminaciones nerviosas y redes neuronales participantes, generando sinapsis, cuyo resultado es un cambio eléctrico y fisiológico en esos patrones y redes neuronales activadas, que se me hace presente por medio del lenguaje y mi experiencia encarnada, en mi corporalidad.

Grawe (2004), enfatiza la complejidad de los procesos, señalando que, cada célula por separado no contiene la información relevante, o tal vez con sentido. "El significado emerge recién cuando son activados simultáneamente patrones neuronales" (p. 58). De esta forma, el objeto, el estímulo, la persona se me hace presente y la **doto de significación en base a una experiencia encarnada,** que es un proceso y un producto que emerge desde mis posibilidades de compartir

con otros, de participar en dominios relacionales y de las posibilidades de los que me rodean. Citando a Bueno, (1970, en Pérez Riobello, 2008, p. 206), *"Así como Pedro imaginado no es más que una de mis modalidades de ser-en-el-mundo, la imagen verbal no es más que una de las modalidades de mi gesticulación fonética, dada junto con muchas más en la conciencia global de mi cuerpo".*

Podríamos recordar lo mencionado un poco antes en cuanto ese sustrato sobre el cual se asienta la posibilidad de que **significuemos en forma singular,** como un significar prereflexivo por un lado, y una construcción de significados en base a una experiencia encarnada, que cobra forma, sentido y se hace presente en espacios dialógicos**.**

Retomando la idea del núcleo dinámico de Edelman y Tononi (2002), el procesamiento de la información entrante es altamente complejo y dinámico. Los grupos neuronales implicados en la categorización perceptual patrones específicos dentro de un amplio repertorio de memoria, creando un presente – recordado y por tanto el **significado** de esa descarga de las neuronas participantes. De acuerdo con esto, en un proceso de interacción con el mundo, la categorización de los estímulos no es sólo en relación a la información recibida. La percepción consciente y la memoria, de acuerdo con estos autores, son dos factores del mismo proceso.

Adicionalmente, los circuitos neurales están relacionados y acoplados con los cambios de los estados corporales. Damasio (1996), se refiere al **"marcador somático**" para señalar la relación entre las respuestas y cambios fisiológicos – corporales, ante la percepción de estímulos provenientes del medio. En particular, tal como he señalado antes, las neuronas espejo dan cuenta y participan en el espacio multimodal intencional compartido, que me permiten apreciar, experienciar y comprender las acciones que observo, las emociones y sensaciones que tomamos de otros para experimentar las propias en la corporalidad, con la intención, si es posible llamarla así, de lograr una inteligibilidad compartida, mutua.

Sigue así la idea de Husserl de la otredad o la alteridad en cuanto a que es mi relación con otros la que provee del carácter objetivo a la realidad.

Mi experiencia vivida (Erlebnis), del mundo que "está afuera" y de sus contenidos, está limitada a la presencia de otros inteligibles, ***mientras preservan su alteridad*** (1989, en Gallese, 2003, p. 527). Por otra parte, el lenguaje no es sólo la expresión de mis pensamientos, el lenguaje también es ***la***

"toma de posesión del sujeto en el mundo de los significados" (Bueno, 1970 en Pérez Riobello, 2008, p. 206).

Pensamiento, experiencia encarnada y por lo tanto cuerpo en un espacio relacional son un todo indivisible, ***es decir, somos "cuerpo sintiente" en un espacio compartido, y lo uno no es sin lo otro***. Incluso podría señalarse, a propósito de diversas investigaciones respecto de palabras – estímulo y respuestas de movimiento ocular, (Brand & Stark, 1997, Spivey et al., 2000, en Gallese 2003), que es el cuerpo el que también habla y se comunica desde sus posibilidades motrices, espaciales e intencionales.

Estas posibilidades al mismo tiempo hablan de un cuerpo que es particular, y es también desde esas posibilidades singulares que se relaciona con el mundo.

Características de ese sello propio y en relación a cómo significamos, es parte de la percepción de emociones que también es encarnada. Al decir encarnada, señalamos que no podemos separar lo social, lo individual y lo interpersonal. Y en ese proceso o fenómeno perceptivo participa entonces también la simulación encarnada como historicidad, es decir, como la experiencia vivida que es parte del sujeto, que se acumula y enriquece cuando interactúa con otros y es afectado por ellos en un proceso recursivo.

En la población clínica, las neuroimágenes muestran diferencias individuales en personalidad y psicopatología y señalan que la percepción de emociones es altamente regulada por procesos top-down, diferentes de persona a persona. (Kret, Sinke, de Gelder, 2010). De acuerdo con estos autores, para que ocurra una comunicación apropiada, no es suficiente reconocer la emoción expresada por otra persona, "necesitamos empatizar, y razonar sobre cómo actuar, lo cual es el rol principal de la corteza orbitofrontal" (p. 16, op cit). Ésta está conectada a su vez con áreas que subyacen a funciones emocionales y empáticas (Hynes et al, 2006, en Kret et al, 2010), e interpreta sensaciones somáticas (Bechara et al, 2000, en Kret et al., 2010) mediadas por representaciones somatosensoriales generadas internamente, las cuales simulan cómo se sentiría la otra persona al expresar o desplegar emociones (Adolphs, 2002, en Kret et al op cit, p. 16).

Las evidencias muestran que las personas difieren en cuanto a la cantidad y en las entradas o códigos que usan en la percepción emocional, en donde el contexto participa y afecta en forma relevante (Kret at al, op. cit, De Gelder, Van den Stock, Meeren, Sinke, Kret, Tamietto, (2010).

Enfatizan los mismos autores, que la naturaleza de la percepción emocional no puede ser comprendida cabalmente si nos focalizamos en forma separada en factores sociales, culturales, contextuales, individuales, por tanto, afirman que la percepción de una emoción es encarnada. En concordancia con esto, señalan que las personas "no ven lo mismo y tampoco atienden a lo mismo" (Kret et al, p. 3). Este ejemplo, permite ilustrar que hay una interacción entre el funcionamiento fisiológico y corporal de cada persona, descrito como propio, que se constituye y se hace posible en un contexto compartido con otros. El yo presupone al otro y tomo conciencia de mi mismo a partir de los otros, a partir de la alteridad (Arciero 2009a, 2009b). Esa relación con la alteridad se da tanto en un dominio privado, único, corporal del que experimenta, tanto como y gracias a la alteridad. Convive un dominio de la persona consigo mismo y con los otros. Ese mundo compartido es en el que nos constituimos como personas, es el mundo social o mundo de la vida (Lebenswelt).

Metzinger y Gallese (2003) hacen un análisis profundo e interesante apuntando a la idea de "cerebro social". Plantean en general el tema del funcionamiento del sistema cerebral como un problema ontológico en donde se entrecruzan niveles en 1ª y 3ª persona. Así como hay una perspectiva científica descrita en 3ª persona, ellos revisan los aspectos ontológicos del cerebro en 1ª persona, postulando que el cerebro, cuando se representa acciones y metas, construye un modelo interno de realidad, el cual en sus aspectos "más profundos de la arquitectura representacional, incorpora el carácter relacional de las interacciones entre el organismo y el entorno y esta arquitectura puede ser localizada en niveles microfuncionales de las redes neurales del cerebro" (Metzinger y Gallese, op cit., p 550). Como resultado de esto, éstos autores señalan que las relaciones pasan a ser o adquieren significado en virtud de una "ontología de acciones compartidas" (p.550).

Siguiendo la línea de comprensión actual del fenómeno de la experiencia personal-social en general, y de la relación terapéutica en particular, debemos señalar que desde la neurociencia hay dos principios importantes que considerar: neuronas que se disparan juntas tienden a asociarse y neuronas que se disparan separadas tienden a disociarse. Cuando hay algo que nos perturba, podemos pensar que es como neuronas que son gatilladas en forma separada o dispar y que se mantienen disociadas, por lo que no logramos integrarlas en nuestro funcionamiento cerebral como un algo armónico. Correspondería a una especie de disarmonía o desintegración neuronal

que afecta el funcionamiento de nuestras redes neuronales y por ende de nuestro sentir y estar en el mundo.

En la medida en que seguimos pensando lo mismo o igual, favorecemos la permanencia de la disarmonía y la desregulación neuronal. Si en cambio nos esforzamos por verlo desde otra perspectiva, generamos nuevas conexiones que permiten el disparo conjunto porque de alguna manera estamos rompiendo o alterando esa regularidad en curso. Por consiguiente, si bien esas nuevas conexiones requieren de un diálogo, una conversación y por lo tanto un "poner en palabras" lo que le sucede a la persona, es necesario distinguir el lugar y rol que le corresponde a cada participante en ese proceso. Eso requiere de abandonar el dominio del lenguaje moderno y de cómo, en particular, debe hacerse terapia, que imperaba a comienzos de siglo.

Haremos un breve paréntesis, para referirnos en particular al diálogo terapéutico, a propósito de las ideas señaladas recién. Si aplicamos lo comentado, se hace necesario considerar tanto al consultante como a uno mismo en el diálogo y no diseñar una terapia desde mi conocimiento como terapeuta, desde mi experiencia, olvidando al otro, su historicidad, su experienciar, sus pensamientos y expectativas, finalmente su especificidad. Escuchar al otro es dejar todo suspendido por un momento en cuanto a conocimientos previos, ideas preconcebidas, suposiciones y re-unirse con el otro en el diálogo del presente, en lo que ambos exponen, muestran y no muestran. El paciente sabe lo que le pasa. Es considerar que tenemos que abrir un espacio en que el otro al narrar y dar cuenta de la autoreferencialidad de su experiencia, lo estará haciendo tanto para sí mismo, como para que yo como terapeuta, lo pueda escuchar. Así, emerge tanto la pericia del paciente como la del terapeuta. Como señala Gadamer (1971, p. 289, en Lang, 2005, p. 543, "el mundo no es el del primer día, sino siempre un mundo sobrevenido". Tanto el mundo como los otros son experienciados comunicativamente y en ese experienciar, me constituyo a mi mismo.

En esa conversación a qué atendemos, ¿qué escuchamos? Uno de los aspectos importantes son los significados, cómo dotamos de significado o significamos la experiencia, los objetos, los recuerdos, las vivencias, etc. De acuerdo con el construccionismo social, los significados se construyen en el lenguaje, en la interacción y el diálogo social. (Anderson, 1999). Considerar a la persona como en un permanente ir y venir con otros y aceptar que un aspecto relevante de sí mismo se construye en ese diálogo nos abre la posibilidad de una mirada plástica de la persona, en

permanente hacer y rehacer y en negociación. Sin embargo, pensamos que también es relevante preguntarse ¿Quién significa? ¿De dónde viene ese significado particular, qué subyace a lo expresado en la interacción social, en el diálogo o incluso en la interacción con los objetos?

Terapeutas como H Anderson han señalado que "buena parte de la terapia familiar ha ignorado ingenuamente al individuo o lo han abandonado intencionalmente, perdiendo así la experiencia individual; y han separado al yo del tú, perdiendo así la dimensión relacional en la identidad" (Anderson 1999, p. 60). Concordamos plenamente con lo señalado, incluso en no pocas ocasiones y también diversos modelos psicoterapéuticos, han priorizado la técnica, la estrategia, por sobre la persona. Resulta poco claro sin embargo, cómo rescatan esa identidad. Recordemos lo señalado antes por Lang (2005) en cuanto a las limitaciones de las terapias "centradas en el cliente" y el descuido de aspectos históricos del ser-ahí-humano.

Al hablar de dimensión relacional de la identidad es importante no caer en un nuevo sesgo, en un juego de palabras, de verlo sólo desde la perspectiva relacional y no **también** en su individualidad, que está en ese momento en interacción con un otro en donde comparten espacios, y explicitarlo. Los límites se tornan frágiles gracias al diálogo, sin embargo existen también por sí mismos, desde el momento en que son dos seres vivos.

Yo soy yo, también soy tú y los otros al hablar contigo o con ellos.

¿Qué es lo único, qué es esa singularidad que comparte y co-construye con otro?

El trasfondo no es una mirada dicotómica relacional – privado. Es el enfatizar la singularidad como algo que se da en la relación, en un diálogo cooperativo, no como un subsistema interactuante parcial.

En palabras de Arciero (2009b, p. 150) "el sentimiento de la vivencia cuyo sustrato podría estar distribuido en circuitos de las áreas cerebrales más antiguas (troncoencéfalo) *(también involucra al temperamento)* y que representaría la tonalidad de fondo en el origen del humor, estaría marcadamente influido por la activación de estados emocionales, sostenidos por diversos sustratos neuronales y conexiones únicas, de acuerdo con las experiencias y vivencias, modificándose en relación con los procesos afectivos en curso, variando el estado de todo el organismo".

Se configura así desde un principio un modo de ser originario que se despliega según tres vectores, o en palabras de Heidegger, según tres determinaciones esenciales de la situación emocional, la Befindlichkeit. 1) la vivencia, que indica el auto-sentimiento situacional, la carne que al vivir tiene la experiencia de sí misma, en su inmediatez y en su cierre; 2) la apertura hacia el mundo, que se va estructurando durante los primeros meses según esas orientaciones privilegiadas de la carne que llamamos emociones básicas; 3) el carácter de afección, por el cual puedo ser "impresionado" por el encuentro con el otro y con el mundo." (Arciero, 2009b, p. 150).

Considerando lo anterior, el actuar y sentir de cada persona se configura a partir de valencias y de aspectos del mundo que adquieren determinada importancia para él, cuya significancia orienta la actividad futura. De acuerdo con Lang (2005), el mundo incluye la propia existencia, no tiene un comienzo determinado, siempre es un mundo histórico y comunicativo. Por tanto, "la existencia de toda biografía yace esencialmente en los respectivos horizontes de significado, en los cuales el evento es percibido y comprendido" (Lang, 2005, p. 543).

Por otra parte, si significado y sentido son (también) productos del diálogo relacional, la terapia es parte también de ese diálogo y discurso social, de acuerdo con Anderson (1999). En la terapia ocurre un proceso de co-generación y co-construcción de sentido que afectan la relación.

Entonces, el sí mismo llega a ser en una relación compleja con el mundo, más allá de ese sello que nos distingue, y que sería la impronta o lo sustancial sobre lo que se constituye el sí mismo. El llegar a ser persona consciente de ello, un sí mismo cultural.

Desde la perspectiva del construccionismo social es en y por medio del lenguaje que se construye la noción de sí mismo.

Eso significa que es en el diálogo donde emergen las nociones de sí mismo o de un yo. Por lo tanto, se plantea al si mismo como un yo relacional. El construccionismo social postula que el yo como tal o por sí mismo "no existe", en cuanto un a priori sustancial, que existe y/o se crea en el lenguaje y que es la síntesis de la participación de una persona en varios ámbitos discursivos. Esto es posible de comprender desde la perspectiva del **sí mismo** de Mead (1972) quien señala que éste se desarrolla en el lenguaje, no está presente al momento de nacer, sino que surge como resultado de la experiencia e interacción social personal. *De acuerdo con esto, durante el*

desarrollo se internaliza la historia de la familia, de la sociedad, de las experiencias personales y lo que se internaliza es en y por medio del lenguaje y las conversaciones.

Sin embargo, no sólo se almacena esta información en la memoria semántica o sintáctica, sino también en la memoria procedural, por lo que es información transmitida de generación en generación (Cloninger, R., Svrakic, D., Przybeck, T. 1993, Cloninger, 1999a, 1999b) y corresponde en palabras de Panksepp, (2009) a voces ancestrales de los genes.

Creemos que la postura descrita previamente puede tener algunas implicaciones que afectan a la comprensión de la persona en relación.

Si bien sabemos que esta memoria está en el lenguaje y en la relación social, también es parte del individuo que interactúa y es componente de lo que el sí mismo construye en la interacción. Cada estructura de sí mismo, representado en la idea de un poliedro, propuesto por Tononi (2009 en Morgado 2009), cuyos lados van modificándose en concordancia con las experiencias, refleja una forma particular de interacción y un punto de vista único y se relaciona en forma singular a su vez con las pautas sociales, por lo tanto con otros. Aún cuando este sí mismo experiencial se refleja en y por medio del lenguaje, permanece una porción de vivencia que no es transmitida o comunicada y que corresponde a una sensación interna propia tanto en el experienciar como en la perspectiva que tiene ese sí mismo del proceso de estar con otros.

Serían las llamadas ***experiencias subjetivas y reflexivas***, en tanto no son comunicadas verbalmente, a las que sólo el individuo tiene acceso (Mead, 1972). Esas experiencias subjetivas que existirían más allá del lenguaje, formando parte de un estar-en-el-mundo, se podría suponer que formarían parte de ese sí mismo, puesto que están desde el momento en que hay conciencia de la experiencia y de uno, tal como señala Tononi (2004 en Morgado op cit), y que correspondería a la integración de un funcionamiento de redes neuronales localizadas principalmente en la corteza cerebral, en forma de poliedro. Dependiendo de la rotación de este poliedro, sería la manifestación del contenido de la conciencia, así como cambiar el contenido del pensamiento, sería equivalente al giro del poliedro (p.254).

De esta manera emerge nuevamente la relación inseparable entre "lo dado" de cada persona y su interacción con el entorno y cómo establece una relación dinámica y transformacional permanente desde lo más profundo o primario de su ser, en una afectación mutua recursiva.

En palabras de Maturana y Varela (1984), “la ontogenia de todo ser vivo consiste en la constante transformación estructural” (p. 85). Este proceso ocurre sin interrupción de su identidad a lo largo de la vida y al mismo tiempo en una forma particular, de acuerdo con su historia de transformaciones. Es una afectación mutua, puesto que los mismos cambios que se operan en el sistema nervioso, generan a su vez cambios dentro del mismo manteniendo la coherencia y una relación invariante entre los componentes, lo que denominan ***“clausura operacional”.*** En este funcionamiento particular que se plantea tanto al interior del sistema nervioso como en la interacción con el medio participan a su vez las neuronas como selectoras de los correspondientes cambios estructurales. Reafirmando el carácter particular de los seres vivos, en interacción con el ambiente, Maturana y Varela (op cit) señalan que “el ámbito de comportamientos posibles de un organismo está determinado por su estructura ya que es ésta la que especifica sus dominios de interacciones”, (p. 114), enfatizando la especificidad del ser en el mundo. En forma similar, Arden & Linford (2009), señalan que empezamos la vida equipados genéticamente para responder al medio ambiente y para comenzar a cambiar en la relación con él, al igual que lo señalado anteriormente, haciendo hincapié en la constitución biológica dada, que existe, y que interactúa con su rededor.

Stern (2003) comparte esa idea y se refiere a ese equipamiento con la noción de sí mismo emergente, presente al momento de nacer y que resume una genética, una interacción prenatal y memoria.

De acuerdo con Arciero (2009b), como personas tenemos una historicidad desde incluso antes de nuestro nacimiento, dada por la información genética de nuestros padres, la información cultural – social que les y nos rodea así como también el contexto tanto social como intrauterino presentes durante nuestra gestación. Toda experiencia queda impresa e induce patrones de actividad neuronal particulares. Esta historicidad corresponde a las condiciones de posibilidades de la conformación neurológica que tenemos cada uno y que determina y significa el momento siguiente, operando antes de mi voluntad. Consiguientemente el significado que otorgo a determinadas situaciones o eventos y lo que a su vez esas situaciones generan en mí, están insertas en la “estructura de ser-en-el-mundo” desde el momento del nacimiento (Arciero, 2009b, p. 49). Corresponderían a lo que P. Ekman (1999, en Arciero op cit, p. 49) llama los **unlearned trigger**, es decir, “***señales de activación no aprendidas”*** y que al ser disparadas generan

determinadas emociones, como por ejemplo la rabia ante una restricción o el miedo por una inestabilidad física. Damasio (2010) en cierta forma coincide con estos planteamientos, identificando un proto sí mismo, que se aproxima a la idea de "lo dado", o un sustrato primordial sobre el cual se construye el sí mismo.

Los genes por lo tanto, no es que determinen el comportamiento, sino que aumentan la probabilidad de que se desarrollen ciertas conductas.

En la medida en que los genes interactúan con el medio y están expuestos a él, éstos se encienden o apagan participando factores epigenéticos que recién las neurociencias están comenzando a dilucidar (Arden & Linford, 2009). Los resultados obtenidos en una comparación de 102 niños con diagnóstico de Trastorno por Déficit Atencional con Hiperactividad y niños con "temperamento difícil" (nomenclatura de Thomas y Chess, evaluados con el cuestionario DOTS-R, de R. Lerner y M. Windle (1986)), se encontró que tan solo se diferencian en la dimensión de Nivel de Actividad general y Nivel de actividad del sueño. Esto informaría sobre manifestaciones psíquicas y/o una patología que podrían provenir de una matriz genética que en su ajuste sociocultural adoptan diversas modalidades de expresión (Quintana,2000a, 2000b, Schwartz, Sepúlveda, Quintana, 2009).

Por lo tanto, si bien hay un sustrato cultural de articulaciones neurales, hay un límite dentro del abanico de posibilidades filogenéticas. Es decir, las conexiones neuronales se articulan culturalmente de un modo singular, las redes neuronales en interacción se configuran en forma única, lo que genera un significar prereflexivo, Bedeutung. El presentarme al mundo es prereflexivo, es un Dasein, es estar ahí. (Sería un cercano a Merleau Ponty en cuanto a estar en el mundo por sí mismo.) El Da-sein, el aquí de mi existir nunca es sin el encuentro con el mundo, mi ser es en el mundo y el significar es necesario para mí toda vez que el mundo se me revela prereflexivamente, antes que yo lo signifique. "Mi aprehenderme siempre toma forma dentro de un horizonte de sentido que está ya ahí", (Arciero 2009b, p. 51), por lo tanto el sentido es compartido por diferentes personas y en diferentes momentos, además de ser cambiante, o como señala Lang (2005), y que mencionaba antes, la biografía yace en los "horizontes de significado" (p.543).

Hasta el momento hemos revisado aspectos de la construcción de significado y cómo operan procesos fisiológicos en ello, de acuerdo con la información existente. Lo central pareciera relacionarse con la existencia de conjuntos únicos de proteínas a nivel celular, las cuales son decodificadas y generan redes y patrones neuronales propios de cada persona. Esto, sumado al repertorio mnésico, tanto histórico y cultural, nos guía hacia la posibilidad de construcciones de significado singulares, que se desarrollan y son compartidas en dominios relacionales.

A propósito de las dificultades que con frecuencia ocurren cuando se mezclan niveles de análisis, el concepto de significado también ha estado expuesto a dichas confusiones. Tal vez no es posible mezclar perspectivas como cuando hablamos de regularidades, consensos y convenciones en dominios relacionales, con aspectos fenomenológicos del mismo, en cuanto son aspectos de esa bio-grafía, de esa singularidad propia de cada persona y por tanto en 1ª persona. ¿Hasta qué punto nos encontramos frente a "constructos útiles" que posibilitan la con-vivencia, que no pretenden dar cuenta de la singularidad y nos plantean más bien un desafío de poder considerarlo como una construcción comunicacional - transformacional permanente y que depende de múltiples variables simultáneamente, aspectos prereflexivos, prelingüísticos, signos corporales, emocionales, trasfondo bio-gráfico, experiencia en curso, etc.?

El paso siguiente necesariamente nos lleva al tema de "sí mismo", ¿quién significa?

5.2. Composición del Sí mismo

Hemos señalado antes que no existiría un solo sí mismo y que tendría varias fuentes de existencia, las cuales se expresan por medio del lenguaje y en los diferentes espacios comunicativos. Nos focalizaremos en aspectos de la construcción y emergencia de sí mismo desde la perspectiva de la neurofenomenología principalmente, sin por ello desconocer y no tener presente la concepción de la construcción del sí mismo en el lenguaje. El propósito es poder explorar si es posible delinear aquello que co-ocurre, co-existe neurofenomenológicamente, en 1ª persona, en el dar cuenta del sí mismo en los espacios dialógicos.

Una de diversas perspectivas que veremos, es la de Grawe (2004), quien describe el sí mismo compuesto de dos aspectos, uno implícito – inconsciente – y otro explícito – consciente – relacionados con la memoria, las emociones, la percepción, el aprendizaje, la motivación, la toma de decisiones y negociación, entre otros. Anteriormente señalaba que lo que sentimos, pensamos y hacemos es organizado por procesos inconscientes, sobre los cuales no tenemos control, y que llegan a nuestra conciencia como el resultado de ese proceso. Por lo tanto, aún cuando mis decisiones en sus orígenes no me son conscientes, tampoco me son impuestas por algo que me resulte desconocido.

"Los determinantes de mis conductas son mis propios determinantes, también tanto y mientras no me son conscientes" (Grawe, 2004, p. 123).

Tal vez esta sea una afirmación fundamental, pues nos plantea el horizonte y límite de mis posibilidades en el mundo. A esto se suma la vivencia de continuidad y de consistencia conmigo mismo con respecto a las experiencias en los espacios relacionales. En la medida en que las reconozco como "mías", las realizo, ejecuto y apoyo con la vivencia de "autor". En esa autoría, según Grawe (2004), participan aspectos implícitos, como parte de mi impronta y por ende, de mis posibilidades biopsicosociales, y también, aspectos explícitos, que son las respuestas evidentes para mí y con otros, en el mundo. En tal sentido, el sí mismo, es simultáneamente aquello que me es consciente y aquello que no lo es. Lo consciente, explícito, se me abre a los ojos y a los sentidos cuando tiene la sensación de ser el mismo que está vivenciando algo, ayer, hoy y probablemente mañana. Los "contenidos" de la parte implícita, por otra parte, habitualmente no se pueden expresar en palabras detalladamente, "no se dejan decir". La mayoría de estos procesos implícitos se mantienen inconscientes porque el área cerebral que está mayormente comprometida, no tiene las conexiones con la corteza asociativa y porque la posibilidad de entrada a la memoria de trabajo en curso, no es aceptada al no haber compatibilidad con los datos y contenidos en procesamiento. Si fuese así, generarían una "**disonancia o inconsistencia";** lejos de la conciencia, eso se evita (Grawe, 2004, p. 124).

Según Cozolino (op cit), la integración de las múltiples y complejas redes neuronales es el sustrato neuronal de lo que Freud denominó yo. El yo es una taquigrafía de cómo la organización del sí mismo llega a expresarse en dimensiones como la personalidad, la regulación de los afectos, formas de ser y autoimagen (Cozolino op cit, p. 29).

Pareciera ser que nos enfrentamos nuevamente al dilema dicotómico, a la perspectiva dual. Edelman y Tononi (2002), refiriéndose a la subjetividad y el desarrollo de la identidad, describen dos modalidades. La internalista – que es una visión en 1ª persona - en donde la experiencia subjetiva ocurre primero, determinada por una actividad cerebral particular, y posteriormente se desarrolla la diferenciación del yo en forma paulatina, de tal modo que la autoconciencia se desarrolla gracias a la interacción social como lingüística. Visto así, alguna modalidad de pensamiento es factible antes del lenguaje, lo cual a su vez, posibilitaría comprender las intenciones de sus cuidadores. La perspectiva externalista – que es una visión en 3ª persona - no alude a la existencia de experiencias subjetivas, o de estados internos previos al lenguaje, viéndola como indeterminada, sin mayor incidencia en el desarrollo. Plantea que la vida mental es una construcción dependiente fundamentalmente de la interacción social y del lenguaje. El yo emerge una vez que se ha ido desarrollando el lenguaje señalando que sólo ahí se es autoconsciente, y el significado está dado por el aspecto público, compartido del lenguaje. Esto último, según los autores, no significa sin embargo que no puedan haber pensamientos, sin ponerlos en palabras.

En el intento de una perspectiva integradora – y teniendo presente que el análisis de los distintos niveles es irreductible uno a otro - es interesante revisar lo que señala Damasio (2010) respecto de la formación del sí mismo. Por una parte señala que "el cerebro construye la conciencia generando para ello la formación de un sí mismo" (p. 277). La mente es descrita como componente de la conciencia, en donde el sí mismo es el elemento que la distingue, es decir, la sensación de ser uno mismo. La otra perspectiva que plantea Damasio (op cit), es que el si mismo se desarrolla en forma escalonada, identificando el proto sí mismo como "una descripción neuronal de los aspectos relativamente estables del organismo" (p. 278), que surge de la región del encéfalo. Serían un conjunto de imágenes relativamente estables que describen el cuerpo y generan al mismo tiempo sensaciones particulares, que él llama "sentimientos primordiales" (p. 279). Específicamente, "una colección integrada de diferentes configuraciones neuronales, que un instante tras otro, registran en mapas los aspectos más estables de la estructura física del organismo" (p. 291) La siguiente fase es el sí mismo central que es producto de la relación entre el organismo, tal como se lo representa el proto si mismo, y "cualquier parte del encéfalo que representa un objeto a conocer", (p. 279). Es decir, cuando hay una interacción entre el proto si mismo y un objeto externo, lo cual tiene como resultado la modificación de las imágenes, que dan origen al sí mismo central. Finalmente, la múltiple interacción con los objetos y la consecuente

diversidad de experiencias vividas e imágenes, que interactúan con el proto sí mismo y producen modificaciones en el sí mismo central, sería el sí mismo autobiográfico. Este sí mismo autobiográfico, no obstante, es tanto consciente, público, como no consciente. Los recuerdos y experiencias vividas son re-elaboradas, recordadas y en esos procesos son modificadas continuamente en un algo coherente para la persona y su experiencia en curso. Por consiguiente, re-escribimos nuestra historia y damos diferentes valoraciones a las experiencias vividas, proceso en gran parte no consciente.

Dicho de otra manera, el proto sí mismo sería algo así como las sensaciones básicas, o, como señalaba antes, los "sentimientos primordiales" sobre los que se desarrolla la noción de sí mismo corporal-consciente al encontrarse con los objetos del entorno. "La interocepción constituye una fuente adecuada de la invariancia relativa que se requiere a fin de establecer cierto tipo de andamiaje estable para aquello que con el tiempo constituirá el sí mismo" (Damasio op.cit., p. 296). En tal sentido, declara que el sí mismo es un proceso singular. De acuerdo con el mismo autor, estas tres etapas aún cuando se forman y desarrollan en espacios del cerebro separados, siempre están coordinados.

Se podría plantear que evolutivamente el proto sí mismo correspondería a una etapa preconsciente y en la medida en que el ser humano fue desarrollando las diversas estructuras cerebrales e interactuando con el entorno tanto en términos de satisfacer necesidades como de generar oportunidades y posibilidades de sobrevivencia, se fueron desarrollando el si mismo central y el si mismo autobiográfico. En tal sentido, la subjetividad y la capacidad de ser consciente fueron desarrollándose al mismo tiempo y gracias a esto. El encuentro sensorial del proto sí mismo con un objeto tiene un efecto en éste último y genera un cambio puesto que requiere hacer un ajuste corporal y también a nivel de mapa cerebral. "El sí mismo entra en la mente en forma de imágenes, contando incesantemente una historia de tales encuentros e interacciones" (p. 310). Las principales estructuras que participan en este proceso serían en cuanto a lo interoceptivo, la región superior del tronco cerebral y la ínsula; en lo sensorial serían las cortezas somatosensoriales y los campos oculares frontales.

Nuevamente, y tal como lo señala el autor, esto no significa que no haya seguido evolucionando el cerebro. Se nos hacen presentes nuevamente conceptos como exocerebro, y – al decir de Damasio (op cit), mentes conscientes capaces de producir cultura.

Lo descrito recuerda lo señalado por Stern (2003) respecto del equipamiento con el cual llegamos al mundo cuando habla del sí mismo emergente y cómo se va desarrollando - estructurando en interacción con el mundo.

Por consiguiente ese individuo, con una matriz genética, con un cerebro único, en las relaciones humanas va a dar cuenta de un sí mismo en el diálogo, va a haber adoptado las pautas sociales propias de su cultura y de acuerdo con Billig (1987, en Gergen, 1996, p. 269): **"son las formas sociales de argumentación las que piensan al individuo**". Desde esta perspectiva, las convenciones pasan a ser formas sociales a las cuales adscribe el individuo perteneciente a ésta. No obstante, hay procesos cognitivos y emocionales que están presentes en la persona, y que afectan y co-participan en el diálogo o la verbalización. ¿Qué ocurre entonces con esa porción del interactuar? Biológicamente podemos identificar procesos, que son articulados en una relación y en el lenguaje. Empero, esa porción señalada puede que sucumba al peso o presión de un juego de lenguaje "útil" y del significado a priori, por lo que no tiene espacio o no encuentra lugar para ser expresado en ese juego de lenguajes usual. Así, cabe preguntarse si lo que ocurre es que se indetermina el referente y se elige cierta forma "útil" para comunicarse, por convención o consenso. Lo anterior podría significar que el sí mismo, si bien aceptamos que está y se construye en el lenguaje, guarda una parte "no expresable y no observable" que es propia de cada individuo y a la cual no accedemos debido al juego de lenguaje que usamos y a la forma como nos aproximamos a él.

Según Rubino et al. (2007), el sí mismo no es que se crea en el lenguaje. Es una parte del sí mismo que se expresa por medio del lenguaje, en un diálogo, no es el todo.

Considerando lo descrito, se plantea un concepto de sí mismo que no tiene sólo una vertiente lingüística. Podríamos señalar que admite ser visto desde distintas perspectivas, dependiendo del foco que tengamos o el énfasis que le demos. El sí mismo efectivamente se crea en el lenguaje y por ende es compartido, podríamos incluso decir público. También hay un sí mismo que se sustenta en patrones de organización neuronal y memoria genética singulares, que se construye y expresa en una inteligibilidad pública, en el mundo (compartido y consensuado), dejando porciones sin expresarse, en un espacio que no nos resulta consciente, que podríamos denominar, privado.

Desde la perspectiva de Gergen (1996), el sí mismo, desde el enfoque relacional, no es visto como una estructura privada del individuo sino como un discurso sobre el yo, por lo tanto en el lenguaje y en el espacio relacional (p.231).

En la perspectiva de Mead, (1972), habrían experiencias subjetivas, privadas, reflexivas propias del individuo, que no son comunicadas públicamente y que sólo el sujeto tiene acceso a través de la vivencia encarnada como lo señalaría Varela (2005) o a través de una vivencia no compartida prereflexiva. Esta porción de la experiencia contiene una historia, contiene significados para quien los experimenta y tiene un límite, diferente a lo público, dado por la historia individual y por el cuerpo que lo vivencia.

Resulta necesario referirnos a lo privado. Habitualmente se habla de lenguaje privado en oposición al lenguaje público, sin embargo la pregunta es ¿cómo se genera ese supuesto lenguaje privado? ¿Qué es el mundo privado? Concordamos en que nuestras experiencias, aquello que hacemos y sentimos las expresamos por medio del lenguaje. Es parte de nuestra socialización. Aquello que experimento, siento, incluso aquello que pienso, por tanto podríamos decir la experiencia privada, lo expreso siempre en lenguaje público, aunque le de un significado privado. En tal sentido el lenguaje público lo homologo a aquello que experimento y me represento privadamente. Desde el momento en que lo pongo en palabras, en lenguaje público, no se constituye en privado puesto que el lenguaje tiene validez pública, es aprendido en contextos relacionales. Desde esa perspectiva, la discusión no es si el mundo es privado o no, sino el rango epistemológico. Mi experiencia es en una especificidad biológica única, corresponde a una construcción única y que se articula en una inteligibilidad pública.

Podríamos afirmar que el yo se crea en el discurso, en el cual también participa mi impronta, la que afecta el modo cómo construyo y hago propio mi discurso del yo. Esta interacción persona – mundo – alteridad, es un continuo en la historia vital, por lo tanto, es longitudinal. Retomando la idea de exocerebro, en términos neurológicos, ese cerebro siempre es mío. Aún cuando es mi experiencia, no hay un límite que me separe de otros. Mi experiencia cobra forma y es articulada en un lenguaje público, compartido.

Gergen en su modelo del construccionismo social se refiere al sujeto como diferentes sujetos – yo fragmentado – y no enfatiza en tanto es posible percibir desde mis posibilidades - aspectos de su

historicidad y continuidad. No necesariamente hay una continuidad, sino más bien una construcción relacionada con el momento. La subjetividad son los sujetos diferentes. El foco en tal sentido es el lenguaje, espacio en el que se construye el sí mismo, por lo que esos sujetos diferentes, vistos así, serán según las narraciones en curso. Lo que se construye en el lenguaje no determina al sujeto, es un proceso de articulación experiencia – lenguaje y de inteligibilidad y consenso.

Por lo tanto al ser diferentes sujetos se haría invisible la permanencia en el tiempo, la coherencia del sí mismo y la unicidad mantenida a lo largo de su historia, que son aspectos relevantes en la construcción de sentido y en el compartir significados. Resulta importante también el señalar que en el estar-en-el mundo y en nuestra interacción con este mundo hay en cada uno de nosotros un proceso continuo de valoración tanto de los objetos, personas, como en particular de lo que nos sucede y sentimos. Esto hace que decodifiquemos y signifiquemos en forma particular tanto los eventos como también nuestras emociones, estableciendo ciertas distinciones o matices respecto de lo que señala el construccionismo social, el cual describe estas vivencias más bien en correspondencia con el modelo social en el que se está inserto.

Por consiguiente, el análisis lleva a la necesidad de distinguir los niveles de discusión, apelando a Berríos (en Luque y Villagrán, 2000) en el sentido de no mezclarlos con el fin de no llevar a un desfase. También podemos recurrir a las restricciones mutuas de Varela (2000), al co-existir diferentes niveles de análisis, adquiere diferentes sentidos**.** La distinción que se puede plantear es que el Construccionismo Social, al focalizarse en el lenguaje, enfatiza aquello que es verbalizado, sentido y pensado desde las posibilidades de cada persona, en cuanto es lo que nuestra cultura nos modela para vivenciar y expresar. En esas posibilidades convergen los aspectos personales y sociales – históricos de cada quien. Arciero por su parte, al enfatizar la historia biográfica, junto a aspectos biológicos de cada individuo, propone una postura de la persona como constructor activo de esa historia, en primera persona.

De esta manera, en palabras de Arciero, la persona pasa a ser autor y no sólo actor de su historia (2009).

Vista esa experiencia singular desde la narrativa en 1ª o 3ª persona, las descripciones según esta última serán narrativas o diálogos que pasan a ser lectura de otros, son compartidas con otros, sin

embargo ¿qué ocurre con la 1ª persona, la que vivencia? Si lo vemos desde ahí, es una experiencia, es una descripción del mundo en 1ª persona, a la cual otros no tienen acceso, o, éste es sólo parcial. Aún cuando podamos señalar que puede haber un lenguaje privado, cualquier intento de traducir íntegramente a la 3ª persona, conceptos que son de 1ª persona, ¿a dónde nos conduce? Cuando se describe en 1ª persona, el otro lo puede sentir, intuir, pero nunca capturar del todo, puesto que hay un sí mismo prereflexivo, que existe en paralelo con el sí mismo que se crea y expresa en el lenguaje. Este sí mismo está conectado a una conciencia del mismo orden que se produce en el acto mismo de vivir y en el tiempo, en cada oportunidad y de vez en vez (Arciero 2009b).

Planteado de otra manera, el sí mismo desde la 3ª persona es ver el sí mismo como "cosa", propio del modernismo, versus el sí mismo como "quién", en 1ª persona *(Arciero 2009a, 2009b).*

Por consiguiente ese quién está compuesto a su vez por diferentes sí mismos y sus consecuentes vivencias, que se autoorganizan y afectan mutuamente.

Entonces, el concepto de sí mismo, de mí a lo largo del tiempo, en continuidad, con ubicación espacial y relacional, con otros, **se podría plantear como un sí mismo privado que convive con un sí mismo relacional. Lo uno no se da sin lo otro. Lo uno esculpe, afecta y da forma a lo otro y viceversa.**

En síntesis, y considerando que "los seres humanos no podemos experimentar directamente la conciencia primaria sin la presencia de la conciencia superior" (Edelman y Tononi, 2002, p. 241) y por tanto requerimos de nuestra capacidad semántica y memoria simbólica, la perspectiva que asumimos es que el sí mismo se constituye en el lenguaje, sobre un trasfondo bio-gráfico (recordando la idea señalada en la introducción en cuanto bio como sustrato, y grafía lo que se escribe en él y con él) que lo antecede, el cual participa en la construcción y desarrollo de ese sí mismo. Así también adscribimos a la idea que es un proceso transformacional - permanente, que admite diversos si mismos, de acuerdo con los dominios relacionales en curso. Dependiendo de la perspectiva de observación y diálogo que asumamos, sea ésta focalizada en los procesos dialógicos emergentes o en el trasfondo biográfico de quien dialoga (de los dialogantes), así será la co-construcción conjunta, el consenso, la comprensión mutua en curso y las posibilidades transformacionales en general, y en particular, en un proceso terapéutico.

Por tanto, si todo esto ocurre en espacios dialógicos, necesariamente tenemos que referirnos al lenguaje, ¿cómo y qué escuchamos y entendemos?, ¿qué comunicamos?, ¿qué nos hace buscar a otro, relacionarnos con otros y de qué manera tenemos conciencia de ello?, temas que abordamos a continuación.

5.3. Sí mismo en y por el lenguaje: ¿quién conversa y en qué espacio dialogamos?

El lenguaje en general es un modelo construido por los miembros de una comunidad lingüística, según las necesidades del contexto y los recursos cognitivos disponibles. Por tanto, es una construcción social (Quintana, 2005), visto también desde el surgimiento de la conciencia de orden superior, descritas por Edelman y Tononi (2002), aludiendo con ello a la evolución que posibilitó el surgimiento del lenguaje y con ello a la construcción del yo gracias a las relaciones sociales y afectivas.

Lenguaje y significado son indisociables, son dependientes del contexto y son al mismo tiempo partes integrantes de la interacción con el entorno y la concepción de mundo de cada persona. La intersubjetividad persona-mundo/otros sería el espacio que le permite validar regularidades de asociaciones forma/contenido posibilitando la construcción de consensos y al mismo tiempo las características intrínsecas individuales del proceso de comprensión lingüística (Cornejo, 2004). En tal sentido, significado y semántica surgen a partir del intercambio conjunto. Sin embargo para que esto pueda ser posible, Edelman y Tononi (2002) señalan que deben converger algunos factores como por ejemplo el que deben tener componentes emocionales de gratificación o sanción, ocurrir en personas con una conciencia conceptual, por tanto con lenguaje, que los sonidos se conviertan en palabras y por ende, que ciertas áreas del cerebro respondan a esas vocalizaciones, las categoricen y las puedan conectar al recuerdo del significado simbólico – previo e incluso antes del lenguaje – asociado a objetos, valores y respuestas motoras.

Cuando dos personas dialogan, yo y un otro, cada uno posee una historia tanto de vivencias como de su narrativa correspondiente, es decir, las plásticas conexiones cerebrales y el ser y estar ahí es posible como resultado de los procesos sociobiológicos descritos. El sí mismo y el cómo nos autoreferimos la experiencia se habrá desarrollado en la relación con otros. Sin embargo, nos planteamos la inquietud respecto de la porción de subjetividad de la vivencia y el cómo se autorefiere esa experiencia, con sus recursos cognitivos y afectivos dados biológicamente,

entrelazados con una significación singular histórica, y cómo se adapta también a las convenciones sociales. El procesamiento de las capas ocultas mencionado antes y que conforman parte de nuestro sí mismo que no nos es accesible a nuestra conciencia, pueden también dar cuenta de "distorsiones perceptuales" y cognitivas evidenciables en la vida social. (Levy, 1997 en Cozolino, 2002).

Asimismo, aquello que cada persona valora como prioritario, que significa como relevante y que es parte de sus propias creencias personales y todo lo cual, a su vez, lo manifiesta a través de patrones de comportamiento reiterativos, también sería parte de estas capas ocultas. Podría pensarse que estas afirmaciones son contrarias al concepto de plasticidad cerebral. No obstante, sabemos que mientras no exista la demanda, o sea percibida la necesidad de modificación, vivenciada ésta como perturbación, incoherencia o incomodidad ante las exigencias del medio, lo más probable es que tampoco se desarrollen nuevas organizaciones neuronales que posibiliten el cambio y su mantención. La evolución del cerebro, en particular del neocortex, ha permitido la sobrevivencia del ser humano, desde una vida regida por instintos y reflejos, a una vida organizada en compleja interacción con el entorno. Emergen nuevos dominios de experiencia relacional, tanto social como personal, en paralelo al desarrollo de complejas redes neuronales que se organizan en los diversos sistemas funcionales del cerebro actual. Este proceso y organización ha incrementado la interacción dinámica con el mundo – tal vez participando y apoyándose en el exocerebro - manteniendo eso sí, debido a estas capas ocultas y/o a estas pechinas cerebrales, un modo particular de ver y vivir el mundo y de organizarnos frente a él.

Por otra parte, si bien el entorno incide en nuestro modo de actuar, hay ciertos funcionamientos identificados como patológicos, por ejemplo, la llamada personalidad limítrofe – como modelo de interacción anómalo, no en términos normativos, sino de búsqueda de consensos para el bienestar mutuo - que no son modificables fácilmente por cambios ambientales. El desarrollo de un cerebro más vulnerable, requiere de muchos años de "**estímulos negativos"** y, por consiguiente, no cambia con un reordenamiento familiar, ambiental, etc. El cerebro no está diseñado para cambios bruscos, porque lo adaptativo para él es continuar con el mismo funcionamiento que ha desarrollado durante años. Por lo tanto se requiere saber y comprender cómo facilitar el cambio en dicho cerebro tanto en lo estructural, como en lo funcional. En cierta forma, si bien es una relación dialógica la que se establece, también requerimos como terapeutas

de un conocimiento y comprensión del funcionamiento neuronal: saber qué zonas del cerebro y qué estructuras identificables están afectadas y cómo contribuir a su modificación por medio del diálogo y en ocasiones con apoyo farmacológico, a pesar de lo limitado de su actuar. Es ahí donde entran en juego las funciones complejas como la regulación de la angustia o la impulsividad y las zonas relacionadas y los mecanismos de neurotransmisión que operan.

Recordemos lo señalado antes por Rubino et al (2007), quienes sugieren que la amígdala, con su funcionamiento o respuesta diferenciada frente a estímulos en las personas, está implicada en el "procesamiento automático", tal vez inconsciente, de los estímulos amenazantes, marcando las diferencias en la integración de la información. Señalan ellos que, los estilos de personalidad están asociados con diferentes modulaciones de la actividad de la corteza prefrontal que ocurren durante la evaluación cognitiva que hacemos de estímulos emocionales, apuntando a diferencias individuales en las conexiones neuronales. Por ende, podríamos afirmar que cada si mismo, aún compartiendo infinidad de vivencias desarrolladas socialmente, muestra variaciones sutiles en su autoorganización.

De esta manera, el quién dialoga posee esa historicidad, es poseedor de un ser-en-el-mundo, que se relaciona desde su condición de posibilidad y restricción, dado por su biología y su devenir en el mundo, con una conciencia de sí mismo, "conciencia de mí ante mí (Merleau Ponty, 1957, p. XIV), con un otro en las mismas condiciones. Por consiguiente, están en un mundo que se les presenta, que desde el enfoque de este mismo autor, "hay que describirlo y no construirlo ni constituirlo" (p. VIII). Sin embargo, esto no necesariamente tendría que conducir a un diálogo, y tal vez ahí es importante establecer la distinción en términos de intenciones y acciones. Nuestra tendencia gregaria nos impulsa a estar con otros y de hecho, gracias a esta tendencia, nos lleva a buscar a la madre o cuidador en una primera instancia. De ahí que la intencionalidad de nuestra conciencia prereflexiva, que antecede al sí mismo y que junto a él favorecen, gracias al desarrollo del lenguaje, la relación dialógica y la interacción social más amplia.

Empero, ¿qué ocurre en un diálogo terapéutico que solemos tener sensaciones profundas, vivencias, que nos posibilitan cambios importantes? y, sin embargo, ¿qué pasa cuando leemos una transcripción de una sesión y no logramos pesquisar y /o transmitir la misma vivencia y emocionalidad de aquello que ocurrió en sesión?

Efectivamente cuando uno transcribe una sesión, no logramos expresar ni comunicar a cabalidad lo que ocurre en ella, entre terapeuta y paciente. Durante ese tiempo y espacio, hay una comunicación a un nivel que pareciera no ser consciente para ambos, pero que está entrelazada. Es posible que emerjan redes conversacionales, "redes espejo", redes neuronales que se activan y producen resonancia en ellas, siendo difícil ponerlas en palabras. En estas redes conversacionales hay sentimientos involucrados. Si consideramos que los sentimientos son instintos y concordamos con Panksepp (2004, 2006, 2009), en que los circuitos que generan las conductas instintivas son los mismos circuitos que generan los sentimientos, podríamos decir que no somos conscientes de aquello que emerge y se conecta con el otro y que flota simultáneamente en ese espacio y tiempo. Por otro lado, si consideramos que comunicación es transmisión de significados y que éstos corresponden al mundo privado, por lo tanto, menos compartidos, entonces podríamos decir que las palabras escritas son literales y que no captan lo otro, incluyendo lo gestual, como expresión también de todo lo que ocurre en cada uno y entre ambos.

Se plantea que, cuando la persona interactúa siempre va a haber un límite y éste está dado por el cuerpo y probablemente por su historia. El cuerpo entendido no como entidad bien delimitada, con la piel como barrera, sino, como un sustrato de posibilidades, y restricciones. Aún cuando se logra un consenso, el traspaso de esa frontera es difícil.

¿Dónde ocurren, entonces, el entendimiento y las convenciones en el lenguaje? ¿Las convenciones, son adaptaciones funcionales o son interacciones reales?

Esto es posible verlo desde el concepto de ***"zonas de sentido"*** Vygotsky (1995). Compartimos el idioma español, hay un referente común, sin embargo ¿éste es pleno, acabado? La respuesta podría ser no, porque esa vivencia y experiencia es imposible de traducir completamente. Lo que hay es una ***concordancia***. Por ejemplo si hablamos con la mamá o hermana, acerca de la "mermelada", mirado desde la zona de sentido, llega un punto de sentido pleno porque compartimos experiencias y vivencias. Ese algo entonces, son vivencias compartidas; hay una zona profunda de sentido consensuado, y desde una perspectiva más amplia, en el lenguaje (Gergen). Podríamos recurrir a lo que los filósofos, según Morgado (2009), han denominado ***"qualia"*** para referirse a contenidos, cualidades y percepciones particulares de las experiencias conscientes que tenemos o que nos produce una imagen. **Éstas sirven para integrar información en una única "percepción instantánea"**. Gracias a la gran cantidad de información implícita y la integración de

ésta que nos proporcionan los qualia, tenemos una extraordinaria flexibilidad para "movernos" del modo más conveniente en cada circunstancia, tomar decisiones o actuar en consecuencia, sin tener que analizar en profundidad la situación percibida" (p. 252) De acuerdo con Grawe (2004, p. 69), al faltar un "criterio para la igualdad cualitativa de la experiencia subjetiva" recurrimos a conceptos como qualia, porque suponemos que el otro se refiere a y conoce algo similar a lo mío, a lo que yo siento. Edelman y Tononi (2002) a su vez puntualizan que estos qualia requieren de procesos neuronales que los sustenten y de núcleos dinámicos distintos, que los diferencien, cada experiencia consciente representa un qualia distinto y los primeros qualia se desarrollan a partir de las "discriminaciones multimodales centradas en el cuerpo, realizadas por los sistemas propioceptivos, quinestésico, autónomo que posee el embrión y el cerebro del recién nacido, especialmente en el tronco cerebral" (p.193). Los qualia que se desarrollan posteriormente, tienen como referentes estos primeros qualia, los cuales son "la base del sentido más primitivo de identidad" (p. 193).

Pero ¿qué pasa cuando entro a otra zona de sentido, por ejemplo, hablar sobre lo mismo con el vecino? Las posibilidades de compartir disminuyen y dejan el espacio para la convención en el lenguaje.

Usamos el lenguaje que está socialmente adscrito y hacemos ajustes para poder interactuar. Siguiendo a Vygostsky, las adaptaciones serían en el significado, cambios en el significado para llegar a convenciones y consensos, pero lo que no cambia es el sentido. El sentido se refiere al contexto experiencial de la persona, el espacio de la creencia. Si uno aprendió a escribir van a haber experiencias que van más allá de la escritura, y estas experiencias se ubican en el nivel de los sentidos y que son gatillados por y al hablar acerca de ensayos, resúmenes, etc., pero que exceden el significado convencional. (Vygotsky, 1995).

Los qualia, como percepción particular integradora y flexible participarían en los consensos dialógicos a nivel de la interacción.

No obstante, ¿quién es ese que le da sentido o de dónde emerge el sentido? Como señala Vygotsky, ***"el habla interna es una función autónoma del habla***", (1995, p. 224) y lo define como distinto al pensamiento verbal, el cual es posible de hacerse inteligible a los demás por medio de la articulación sintáctica. Sin embargo, prosigue, "en el habla interna las palabras mueren cuando

dan a luz el pensamiento", (Vygotsky, op cit.,p. 224). El pensamiento lo identifica él como más profundo aún que la propia habla interna, sin correspondencia directa entre unidades de pensamiento y habla y con su propia estructura. Para ejemplificar, cita a Dostoievski: "el pensamiento no quiere entrar en las palabras"", (Vygotsky, op cit., p. 225). "el pensamiento no tiene su equivalente automático en palabras, por lo que la transición del pensamiento a la palabra pasa por el significado.", (Vygotsky, op cit., p. 226).

Señala además que, en el habla siempre hay un pensamiento oculto, por lo que la transición directa del pensamiento a la palabra es imposible. "El pensamiento está mediado externamente por signos, pero también lo está internamente por los significados de las palabras.

La comunicación directa entre dos mentes es imposible, tanto física como psicológicamente, la comunicación sólo es posible por vía indirecta, el pensamiento debe pasar primero por los significados y después por las palabras.", (Vygotsky, op cit., p 226-7)

¿Será posible pensar que estarían involucradas las capas ocultas o esos espacios cerebrales a ser completados por las experiencias singulares y por la historicidad particular? ¿Será posible que la perspectiva desde la cual abordamos u observamos los objetos también afecta e interviene en el análisis y las reflexiones?

"El pensamiento no lo genera el pensamiento sino la motivación, nuestros deseos, necesidades, intereses y emociones", (Vygostky, op cit., p 227).

"Una verdadera y plena comprensión del pensamiento ajeno sólo es posible cuando entendemos su base afectivo-volitiva." (Vygostsky, op cit., p 227). La capacidad comunicativa del lenguaje, en comparación con otros mamíferos, emerge gracias a la corteza prefrontal, que regula el impulso y permite pensar, reflexionar, abstraer y ver las relaciones entre las cosas. (Solms, 2009). En nuestro diario vivir nos comunicamos con nosotros mismos y, por lo tanto, respecto de un estado afectivo que significa algo para quien lo experimenta. Esa sensación y comunicación de nuestro estado interno se expresa y se nos presenta por la **capacidad "especular"** de nuestro organismo y su funcionamiento. Usamos el lenguaje para poder codificar aquello que sentimos y vivenciamos, lo mismo en cuanto a las simulaciones complejas en la interacción con otros. (Gallese, 2009a) Aquello que observamos y que es activado por medio de las neuronas espejo en nuestro organismo, también es reflejado en la interacción con el otro y es expresado por medio del

lenguaje. En un proceso simultáneo, no sólo lo que observamos, escuchar frases que describen acciones estimula circuitos viso – motores que subyacen a la representación de acciones (Rizzolatti & Craighero, 2004). Estos autores plantean la hipótesis que el proceso en curso durante la adquisición del lenguaje, sería similar al proceso de otorgar significado a los sonidos, ocurrido evolutivamente. El significado de las palabras se basa en primera instancia en "sistemas semánticos no-verbales antiguos" (p. 187), y sin embargo posteriormente las palabras son comprendidas incluso sin la activación del "sistema semántico antiguo" (p. 187). Podríamos suponer que las neuronas espejo como procesadoras de acción, interpretadoras de acción y como simuladoras de acción, es decir, desde su funcionalidad múltiple tendrían un rol importante en la comprensión del significado.

En la relación no siempre hay una identificación completa de lo que ocurre, sino lo que subyace a la conciencia nos ayuda a "aprehender" la situación. Este proceso o fenómeno incluso no requiere de una interpretación de mi parte, no necesito explicármelo o no requiere ser comprendido. Corresponde, según Solms (2009), y se explica por nuestra evolución genética: es la capacidad de los residuos mnémicos de la herencia biológica. Por tanto, es algo que "sabemos" y no requiere ser explicado. En palabras de Arciero, correspondería a la historicidad mencionada antes. Cuando "vemos" ese sentimiento, lo conocemos, y es llamado también, ***conocimiento empático***. Cuando observo a otro y veo lo que le ocurre, puedo colocarme en su lugar, porque lo que le pasa al otro, también me "toca" a mí, en parte gracias a las neuronas espejo. Esto se da a nivel de la observación, de traer al presente las huellas y contenidos mnémicos y compartir un espacio y un tiempo, además de acciones específicas que ocurren en el contexto. Sin embargo, no es sinónimo de entender al otro en su ser, en su sí mismo. Esa comprensión va a estar condicionada por los límites de mi corporalidad y la del otro, por los límites de mi mismo y el otro, el yo no soy tú y tú no eres yo, en el sentido que lo hacemos, definido previamente. En palabras de Cornejo (2007), tenemos que distinguir entre narraciones del sí mismo versus vivencias del sí mismo. Agregaríamos que esto es sólo en términos "didácticos o funcionales", puesto que – enfatizamos – los límites son difusos y, como hemos señalado antes, con-viven más allá o más acá de nuestras posibilidades dialógicas actuales.

Entonces, lenguaje es la codificación (aprendida) de lo que me pasa / percepción externa tanto en mi interacción corporal – externa, con el entorno, como también lo que ocurre en mi interior,

percepción interna. Si seguimos esta línea del pensamiento, podríamos señalar que la psicoterapia - el diálogo y el cambio psicoterapéutico - no es un diálogo sobre las palabras, sino sobre los sentimientos. Gracias a la capacidad de representación, que nos permite pensar, codificamos con palabras aquello que nos ocurre, por lo tanto, en psicoterapia no son las palabras los ejes centrales sino los sentimientos que expresamos y codificamos con ellas. Así, el lenguaje permite la creación de significado que proviene de estados biológicos subjetivos de sí mismo, los cuales se configuran en todo tipo de palabras y formas.

El terapeuta, al escuchar lo que hace es tomar algo, que es el reconocimiento de ese residuo mnémico compartido, y siente algo, que es una situación o estado biológico de significado universal y por eso lo codifica en palabras, para exponerlo en el diálogo terapéutico.

En tal sentido, el lenguaje es una capacidad de representación abstracta, es la capacidad simbólica del pensamiento que traspasamos a palabras, pero que no obstante, "no se deja sentir". Tiene que ver con el estado de mi mismo que intento codificar, poner en palabras. (Solms, 2009) En cada encuentro, en cada diálogo, se podría decir que hay una producción de mí, un mostrarme, un exponerme, un compartir, pero que no significa que me "produzca" en una palabra. Lo que ocurre es que mostrarme, expresarme es "frente a otro", en un espacio relacional, por lo tanto en respuesta y en cierta forma en contra de la palabra de otro. Esto implica que el escuchar el lenguaje no es pasivo y al ser activo, lo que uno hace es buscar la equivalencia entre el que habla y el que escucha (Arciero, 2009a, 2009b).

Cuando ocurre algo, no hay forma de explicarlo, uno lo describe, de modo que ese mundo interno de pensamientos, el mundo de la intuición, la experiencia del "aha", es una vivencia que existe como una certeza, pero (no) se deja decir completamente.

"La capacidad de un lenguaje para almacenar y transmitir información depende de la existencia de medios no lingüísticos de almacenar y transmitir información" (Dennett, 1996, p. 123). Las expresiones verbales no son los vehículos primarios de significado, pues sólo tienen significado en la medida en que son las estratagemas de sistemas, en última instancia, no lingüísticos. La incapacidad de hallar mensajes precisamente formulados para ser transportados por los vehículos neuronales refleja, entonces, meramente una incapacidad de poner en correspondencia lo fundamental con lo derivado", (Dennett, op cit,p 123).

En esta línea, Dennett (1996) se refiere a la ***"extensión" como "la clase de todas las cosas para las cuales el término es verdad o a las cuales se refiere"***, (p 51). Por consiguiente, señala que no es posible que para cada expresión Intencional exista una expresión del lenguaje ordinario que analice y exprese satisfactoriamente los componentes de la expresión Intencional, ***no hay una actitud proposicional que logre expresarlo completamente***, llevando incluso a "excesos metafísicos", (p. 51). Con esto afirma que los objetos Intencionales dependen de descripciones particulares. Carnap (1947 en Dennett, op.cit) intenta resolver el problema de la lógica y la condición veritativa que subyace al enunciado Intencional distinguiendo en los enunciados Intencionales, l***os enunciados intensionales***. Con esto intenta establecer la diferencia entre aquello que puede responder a la lógica de la extensión, q*ue es cuantificable, y la porción que no permite ordenarlo según esa misma lógica, puesto que tienen distinto significado o intensión*. Por ejemplo, todos los alumnos de las promociones impares en un colegio, que sería lo extensional, pero que cada uno posee distinta intensión y para cada quién tiene un distinto significado. Asi, Dennett (op.cit) señala que ***"la lógica es ciega para las distinciones intensionales",*** (p. 52). Al no responder los enunciados Intencionales a la lógica extensional ni a los criterios veritativos, pasan a ser intensionales. De esta forma, los enunciados Intencionales son irreductibles a enunciados extensionales, se comprende el sentido, pero no se puede ver. (la salida que ofrece es la evolución por selección natural del cerebro).

Hemos revisado desde distintas perspectivas aspectos sobre el "quién" conversa, quién es ese sí mismo que dialoga. También hemos enfatizado que habría distintos si mismos - tanto en cuanto a su desarrollo y conformación, como en cuanto a la expresión de éstos en los diferentes contextos - dependiendo de la perspectiva desde la cual conversamos y observamos. El lenguaje por tanto lo vemos como una codificación aprendida para poder poner en palabras las experiencias internas. En ese proceso, al pasar el pensamiento primero por los significados - intentando distinguir entre los significados compartidos, públicos de alguna manera, y la experiencia encarnada, en donde se asienta un significar prereflexivo - y ponerlos en palabras, se conjugan aspectos que verbalizamos públicamente, con aquellos que sentimos y que no requieren explicación. Por tanto, como señalábamos antes, el lenguaje permite la creación de significados que provienen de estados biológicos subjetivos de sí mismo, los cuales se configuran en palabras, formas y usos compartidos.

Adscribimos a la mirada del sí mismo que se construye en el lenguaje, y por ende, en los espacios relacionales, y que éste proceso tiene como trasfondo o andamiaje fundamental un conjunto de fenómenos mnémicos ancestrales, almacenados en estructuras cerebrales particulares, redes neuronales, espacios interneurales que le confieren un sello de singularidad, o como señala Damasio (2010), el hecho de que cada cerebro es único, (pero no aislado). Por tanto, nuestro objetivo ahora se centra en esos espacios relacionales, en cómo conversamos, cómo comprendemos y llegamos a consensos, en particular en los diálogos terapéuticos. ¿Hay una "intencionalidad" en todo ello?

5.4. Si mismo, conciencia y consenso o ¿tenemos conciencia del consenso?

5.4.1. Conciencia e intencionalidad

Cabe preguntarse si ¿la convención o el consenso es a costa de la renuncia, del dejar de lado experiencias, narraciones personales, en pos de un acuerdo y adaptación en el lenguaje e inserción en el mundo social? Desde esa perspectiva, en nuestra interacción hay un algo que nos mueve, nos dirige hacia otro, sin embargo, aquello que "me mueve o impulsa hacia el otro", hacia un diálogo inteligible, compartido, ¿es una acción intencional, consciente para cada quién?

¿Cómo tenemos conciencia de lo que somos, hacemos? La conciencia, ¿puedo aprehenderla?

Aún cuando el concepto de la conciencia ha sido objeto de discusión y reflexión durante muchos años, actualmente se busca dar una respuesta incorporando los conocimientos provenientes de las neurociencias. Por una parte, se señala que es una comunicación que ocurre dentro de nosotros y con nosotros, y es también, "un estado visceral". En la perspectiva más biológica, la conciencia está relacionada con estructuras profundas del cerebro las que generan la percepción de sí en estructuras superiores. Esto corresponde a la "representación de los estados de sí mismo", los estados viscerales y el significado de conciencia positivo o negativo (Solms, 2009). Si bien podemos sentirnos autores de lo que pensamos, decidimos o hacemos conscientemente, sin embargo eso corresponde más bien a una ilusión, porque la conciencia de algo, es reconocer un *resultado* de un proceso de evaluación previo, que ocurre milésimas de segundos antes en nuestro

cerebro y que antecede a su percepción. Las neuronas se organizan para emitir una respuesta antes de que yo tenga conciencia de ello. Al mismo tiempo, si ésta es conciencia con otros, es evidente que esas redes neuronales son a su vez el resultado de un entramado cerebro-entorno. Las redes neuronales "no son a sí mismas, como entes separadas, las neuronas organizan las experiencias subjetivas, lo que ocurre en el organismo como respuesta a los eventos externos, antes que me sean conscientes", (Grawe, 2004, p. 58). En tal sentido, tener conciencia es sólo conocer los resultados de ese proceso, como señalaba antes.

Por otra parte, Merleau Ponty (1957) refiriéndose a la conciencia, focaliza el análisis en la persona como la fuente absoluta de todo, no como un producto de la naturaleza o la historia, "mi existencia no proviene de mis antecedentes, de mi ambiente físico y social, sino que va hacia ellos y los sostiene, pues soy yo quien hago ser para mí" (p. VII, op cit) Siguiendo esta afirmación, la conciencia no es un acto psíquico, sino que se produce en la experiencia misma y en ella opera la percepción como el trasfondo "sobre el que todos los actos se destacan y está presupuesta por ellos" (p. IX op cit.). Hay una aproximación individual de la experiencia, la conciencia y un estar en el mundo por sí mismo, ser en el mundo: "presencia de mí ante mi" (p. XIV op cit.) En palabras de Merleau Ponty, es la Sinn-gebung, el acto de significar, la que define la conciencia y "el mundo no sería otra cosa sino la "significación mundo"" (p.IX op cit.) .

No se pretende, siguiendo el pensamiento cartesiano, buscar la verdad. Es la vivencia de la verdad particular, singular y sesgada, es el acceso a mi certeza, - entendida como representación compartida - con las posibilidades constitucionales y contextuales de que dispongo. Por lo tanto el mundo "no es lo que pienso, sino lo que vivo" …….."pero no lo poseo, es inagotable" …….. "hay el mundo, Weltlichkeit der Welt" (Merleau Ponty, op cit. P. XV)

La conciencia también es vista desde una mirada interna, definiéndola como un proceso determinado por ciertas actividades cerebrales en interacción con el entorno, o con un enfoque externo, definiéndola como una construcción dependiente de las relaciones socioculturales, mediadas por el lenguaje y, por lo tanto, por un sistema simbólico (Bartra 2008). Lo señalado describe la postura dicotómica que persiste respecto de lo interno- externo. Si consideramos la conciencia como producto de la experiencia misma, estamos planteando que hay una individualidad que experimenta, sin embargo esa individualidad es y está en un mundo.

De acuerdo con Ricoeur (1998, en Bartra 2008), la conciencia la define "el mundo de las interacciones", el espacio de acciones virtuales que se encuentra entre el mundo exterior y el organismo (p. 150).

La conciencia se relaciona con el tiempo y también con los espacios que constituyen su cuerpo, la experiencia misma de cada uno y es, al mismo tiempo, el espacio externo, del contexto. ***"Este espacio global de la experiencia viva es privado y común, es corporal y público"***, (Ricouer 1998, en Bartra 2008, p. 150)

El "medio cerebral interno" (Ricouer, en Bartra, op cit, p. 150), se encuentra en el espacio en donde está el organismo y su contexto. La intencionalidad no es la reflexión, sino el carácter general de la conciencia dirigida hacia el otro (Changeux y Ricouer, 1998, en Arciero 2009b, p. 49), por tanto, ***intencionalidad es autoconciencia prereflexiva***.

Si lo analizamos desde la perspectiva de la intencionalidad, nos lleva a plantearnos el concepto "intencional" de Brentano. Su vía de análisis en relación a la intencionalidad ***es mirar la mente desde la 1ª persona***, (que es distinta a la mente que mira Wundt y el empirismo lógico en general, porque la miran desde la 3ª persona, con conceptos). Por ende, la intencionalidad de la conciencia en Brentano, es entendida como la propiedad única de los procesos psíquicos que la diferencia de los procesos físicos. Es una caracterización de ciertas actividades y lo que quiere decir es que todo proceso psíquico es acerca de algo, está dirigido intencionalmente hacia un él. "Todo recuerdo es un recuerdo de algo, no es un recuerdo de nada" (Dennett, 1996 p.108).

Un aspecto fundamental que se desprende del concepto de intencionalidad de Brentano, es que ***la conciencia comporta que los objetos de ella lo son en tanto son objeto para alguien***. El mundo existe en tanto hay un alguien que lo ve como tal. Este autor, señala que, el sentido individual es lo que importa, la conciencia individual, y que es más importante que el mundo; es ésta que se vuelca a él y la pregunta es ***si en esa conciencia es donde voy a encontrar la descripción correcta y completa del mundo***. Este nuevo concepto en Husserl corresponde a la experiencia consciente autoobservada, es decir mirada o vivida en 1ª persona. Si es en 1ª persona, es una experiencia. Los conceptos como Selbstheit Gleichheit, mismidad, hacen o cobran sentido cuando uno se observa a sí mismo. Cualquier intento por traducir íntegramente a la 3ª persona conceptos que son de 1ª persona, no resultan confiables.

Brentano crea el concepto intencional porque plantea que la palabra “unicornio” está referida a un objeto intencional y así resuelve el problema de la existencia intencional o no de objetos inertes. El unicornio tiene una inexistencia intencional, que es la forma de decir, está en la cabeza de alguien. De acuerdo con Dennett (1996), Brentano habría realizado una división del concepto de intencionalidad, señalando que algunos fenómenos mentales están dirigidos hacia un objeto y otros se relacionan con un contenido, enunciado o significado. Respecto de la dirección hacia un objeto, dice que no se puede querer sin querer algo, imaginar sin imaginar algo, etc. a pesar de que *ese* objeto no existe, mirado como objeto físico. Por consiguiente, “los objetos de la volición tienen inexistencia Intencional” incluyendo en esto a los fenómenos mentales relacionados con contenidos o significados. (Dennett, 1996, p. 43) De esta manera, genera un punto de inflexión. Le concede mayor importancia al conocer lo que está en la conciencia del pensante que lo que está afuera. Lo que importa es la existencia del contenido de conciencia y eso está referido a, es decir, no se puede ubicar sin la referencia de alguna conciencia del cual es objeto.

Desde esa perspectiva emerge un ámbito o nivel prereflexivo como parte de la experiencia consciente, compartida con otros, pero que está antes del compartir, de hacerlo público. De allí que se postula que la intencionalidad o autoconciencia antecede al sí mismo y éste a la voluntad. Lo descrito resulta concordante con lo señalado por Roth (2004, 2009), a propósito del libre albedrío, toma de decisiones y la voluntad, cuyos orígenes se relacionan con la memoria procedural, los ganglios basales y el almacenamiento inconsciente, que afectan la ejecución y el actuar. También podríamos recordar lo señalado antes respecto de las capas ocultas de Cozolino, las pechinas de Bartra, incluso tal vez el proto sí mismo de Damasio o los residuos mnémicos de Solms.

Emerge, al analizar esta experiencia consciente, la acción autoobservada, frente a la cual aparecen ideas como la mismidad, la temporalidad, la sensación que soy el mismo hoy y ayer, etc., que son de índole personal, pero también son aspectos sociales, como que el ruido de los autos que pasan por la calle en ese momento está en la experiencia personal y en la del otro, es parte de una experiencia mutua.

Dennett (1996) se refiere a la intencionalidad, estableciendo las diferencias entre los niveles de las ciencias físicas y los fenómenos mentales, como que ella radicaría en estos últimos. Desde la ciencia tradicional no es posible afirmar la verdad acerca de los procesos mentales, en tanto no

refieren a la ocurrencia de un fenómeno externo. Por consiguiente, señala que no hay posibilidad de expresar criterios de verdad mental, si es que se pretende hacerlo en el lenguaje de la ciencia.

Damasio (2000) afirma que la conciencia ocurre más bien en el interior de un organismo y se asocia con manifestaciones externas, públicas. Bartra (2008), tal como describí antes, hace un planteamiento interesante para poder acercarse al problema de los mecanismos neuronales que subyacen al pensamiento y la conciencia, que ha sido abordado habitualmente repitiendo el pensamiento cartesiano, separando mente y cuerpo. Como describía antes, siguiendo una idea de Mc Ginn (1999, en Bartra, 2008), refiriéndose a la incapacidad del cerebro humano para encontrar una solución al problema de la conciencia, plantea el exocerebro como una piel que se prolonga en el entorno, pero además que es posible concebirlo como un cuarto sistema cerebral además del sistema reptílico, el límbico y el neocórtex. La conciencia, de este modo, estaría también en este exocerebro.

Al mismo tiempo, debe haber una relación con lo que ocurre específicamente en el entorno y de ahí la idea de una "prótesis cultural", definida como "un sistema simbólico de sustitución" que emerge como complemento de los sistemas que resultan deficientes para un entorno cambiante. Esta prótesis cultural sería la que nos ayuda a codificar nuestras emociones y también a memorizarlas.

La conciencia, en tal sentido, surge gracias a la capacidad de experimentar la vivencia interna como un continuo con los movimientos y eventos externos.

Por otra parte, Morgado (2009) plantea la conciencia como un estado de la mente, unificado e integrado por "microconciencias": "La percepción consciente es habitualmente coherente y continua y se nos impone, puesto que no tenemos un mecanismo particular para activarla, así como tampoco para detenerla" (p.251). El cerebro procesa los diferentes estímulos sensoriales y ese procesamiento, que ocurre a distintos ritmos, precede en milisegundos a la percepción consciente. La conciencia, según este autor, debe ser entendida no como el acceso directo del procesamiento mental de información producida en el cerebro, sino como el aporte al resultado final de esa integración. Al estar localizada dentro de nuestro cuerpo, depende de la combinación consciente de nuestras percepciones sensoriales, visuales y somáticas y nos otorga la posibilidad de interpretar el mundo y responder a él. Coincide Roth (2003a, 2003b) al señalar que, la

conciencia es un conjunto de estados con contenidos muy diversos y que tienen en común que son vivenciados en forma consciente, en forma directa, sin intermediarios y que, en principio, puede ser expresada por medio del lenguaje. Distingue entre la ***conciencia actual***, presente, con contenidos cambiantes, producto de nuestra percepción consciente, y una ***conciencia de trasfondo*** que contiene estados de conciencia históricos y que dan la estructura a la conciencia presente. En esa línea podríamos plantear que esa conciencia de trasfondo estaría relacionada con la vivencia de continuidad y coherencia de la mismidad, incluida en el concepto de historicidad señalado antes.

Coherencia, tal como describíamos antes, se relaciona con un evento presente y que tiene un antecedente en mi memoria, el que habitualmente no me resulta consciente, pero calza, resulta acorde con un patrón de comportamientos o redes neuronales y que las experimento como propias. Es una interacción que puedo incorporar a patrones de existencia previos, en un proceso del cual habitualmente no soy consciente, pero que me resultan cercanos.

Por *Consistencia* nos referimos a que puedo ver un continuo en mi existir, dinámico y es un hilo conductor que experimento como propio. Por consiguiente, la emoción y la vivencia encarnada, son aspectos centrales pues soy yo, mi cuerpo, con el cual vivo, lo que hago y ocurre a mi alrededor. En ese operar también hago distinciones y busco nichos y espacios relacionales, que sintonizan con mi estar en el mundo.

Viendo el tema de la conciencia desde el problema fácil señalado antes, Koch y Hepp (2006) y Pastor-Gómez (2002), (en Morgado 2009) descartan que la conciencia emerja de alguna estructura en particular o redes neuronales específicas. Por otra parte, Gazzaniga (1995) y Springer & Deutsch (2001) en Morgado (op cit), muestran que cada hemisferio por separado puede mantener su propio grado de conciencia; incluso, al verse afectada la corteza prefrontal, área relacionada con el razonamiento, la planificación y toma de decisiones, las personas siguen manteniéndola. Aún cuando se ha visto que el daño en el tálamo sí afecta la conciencia, sin embargo, al anestesiar a una persona, es la corteza cerebral la que se desactiva antes que el tálamo, pudiendo éste continuar su actividad por 10 minutos, lo que nos lleva a sugerir que esta estructura subcortical sería necesaria, pero no suficiente para la conciencia, la cual dependería más de la corteza (Velly, Rey, Bruder, Gouvitsos, Witjas, Regis et al., (2007, en Morgado op cit). Considerando las conexiones neuronales y la permanente retroalimentación que ocurre en la corteza cerebral,

Morgado sugiere que “el estado consciente podría depender de actividad sostenida y reverberante, desde las áreas superiores a las inferiores de procesamiento de información en la corteza cerebral, sin excluir el propio tálamo” (p. 253). Así, la percepción se haría consciente cuando, una vez procesada la información entrante en estructuras superiores, se produjese una retroalimentación hacia las estructuras inferiores que participan del proceso, conformando un circuito funcional. Morgado continúa y señala que esto no explicaría aún la unicidad de la conciencia. Ejemplifica con el caso de monos a los que se les expone una imagen en forma breve y que por lo tanto, no son conscientes de ella; si bien la información neuronal logra alcanzar áreas superiores del procesamiento visual, como la corteza inferotemporal, ésta no alcanza a ser derivada hacia las áreas inferiores como la corteza estriada. Esto último, sin embargo, sí ocurre cuando esa misma imagen es mostrada al mono durante más tiempo. Morgado relaciona este proceso con lo que Edelman llama la “***teoría dinámica de la conciencia”*** (p. 253, op cit).

Respecto de la unidad de la percepción consciente se plantean dos visiones posibles. Por una parte, aquellos científicos que señalan que los resultados del procesamiento neuronal, que ocurre en diferentes áreas corticales y ante diversos estímulos, podrían integrarse en algún área cerebral, lo que apuntaría nuevamente a un “modelo determinista” y, de hecho, tampoco se ha podido identificar ese lugar. Esto ha llevado a plantear una segunda explicación, en que existiría una sincronización de la actividad neuronal en la corteza cerebral, apelando a descargas rítmicas en el rango de frecuencias EEG gamma (30 – 70 Hz) (Crick & Koch, 1990 en Morgado op cit). Hay diversos estudios que estarían apoyando esta idea y que permitiría que la activación estimulara a la formación reticular del mesencéfalo, hecho comprobado en animales (Munk, Roelfsema, Konig, Engel, Singer, 1996; Herculano-Houzel, Munk, Neuenschwander, Singer, 1999, en Morgado op cit), y del sistema tálamico - cortical (Llinás, Ribary, Contreras, Pedroarena, 1998, en Morgado op cit). Por otra parte, entendiendo conciencia como un estado de alerta que permite la conexión con el medio y conmigo mismo, con propiedades específicas, Tononi (2004, 2008 en Morgado op cit), propone que la conciencia sería más bien información integrada basada en el “aumento de la conectividad entre las neuronas de los complejos e interactivos circuitos corticales del cerebro de los mamíferos” (p. 253), en donde también participaría el tálamo. De acuerdo con lo descrito, Morgado concluye que, aparentemente, las proyecciones troncoencefálicas y diencefálicas de la corteza serían necesarias para la integración de la actividad neuronal y por ende del estado consciente.

La teoría de la integración es graficada como un "poliedro" reuniendo distintas partes las que, gracias a la conectividad, pueden funcionar en forma integrada para lograr lo que llamamos conciencia.

El desacoplamiento de este poliedro llevaría por tanto, a la pérdida de la conciencia. Según Morgado, este modelo podría explicar la aparición de ella y, al mismo tiempo, mostrar que la **conciencia se da en grados variables, de acuerdo con cada momento, evento y relacionado con la cantidad de información que el cerebro integra en cada uno de esos momentos**. Conciencia podría entenderse entonces como la capacidad de autoreflexión en acción.

Podríamos hacer referencia aquí también a lo señalado anteriormente por Stern (2003) en cuanto a que el niño organiza los elementos de su percepción amodal en una modalidad sensorial, representándose esa información de una forma supramodal, es decir, en términos de intensidades y ritmos temporales que se van organizando y complejizando durante el curso del desarrollo, para integrar y constituirse en la experiencia del si mismo momento a momento, a través del proceso mismo de experimentar y experimentarse con otros y el mundo. Por tanto, la conciencia de si mismo sería también un proceso gradual a partir de una constitución que lo posibilita, que inicialmente carece de organización y definición, por lo menos en los términos que acostumbramos socialmente, y que paulatinamente va cobrando forma en interacción con otros y el mundo por medio del lenguaje.

Volviendo a la idea del poliedro, esto es relevante para la terapia, pues dado que es un proceso dinámico se pueden adicionar lados al poliedro, dependiendo de la información que pudiese integrar la persona, según los "estímulos" que aportemos, pero reconociendo la influencia de los distintos sistemas de "arousal" cortical, que también afectarían la calidad y cantidad de la percepción consciente. Bodovitz (2008, en Morgado, op cit), sugiere que "la corteza prefrontal, en particular la dorsolateral y su relación con la memoria de trabajo, podría estar implicada en la integración temporal de la información, que permite el sentido de continuidad de la experiencia consciente" (p.253). Grawe (2004) a su vez señala que la percepción de un objeto en particular, requiere de la actividad simultánea de muchas redes neuronales, las cuales codifican aspectos parciales. No habría un centro o área en particular en donde se integre la información. Los procesos perceptivos que constituyen significado, son, como describía antes, el resultado de experiencias previas. Esta experiencia previa es parte de la organización básica del cerebro. "Los

órganos de los sentidos se entrelazaron ordenadamente con zonas cerebrales específicas y posteriormente, esas zonas, se unieron entre ellas en el mismo orden" (p. 69). Con esto, se hace referencia por una parte, a una dotación genética básica, y por otra, también a un desarrollo ontogenético, y ambos dirigen el desarrollo neuronal y específicamente afectan e inciden en los procesos perceptivos y aspectos pre-cognitivos de la percepción. (Los cuales, en su mayoría, no son modificables por experiencias posteriores, según Grawe, p. 69).

En general pareciera ser que hay cada vez hallazgos más robustos que permiten establecer la existencia de relaciones entre ciertas funciones cognitivas, sensoriales y emocionales, con áreas cerebrales y circuitos neuronales más o menos específicos. Sin embargo, el problema difícil sigue estando presente.

Es decir, ¿cómo emerge la conciencia? o como señalaba antes, ¿cómo se desarrolla en nuestro cerebro, por ejemplo, la compasión?

Si las funciones superiores que nos distinguen de otros animales o seres vivos o lo que Morgado señala, ¿cómo el cambio cualitativo convierte la actividad cerebral en "qualia"? ¿Cómo un proceso fisiológico cerebral se transforma en un fenómeno mental? Esta es una pregunta que se hace también Solms y que fue señalada anteriormente. Cita a F Crick en un prólogo de un texto de Koch (2006, en Morgado op cit) que me parece altamente ilustrativo, y se relaciona con lo que finalmente Morgado indicara como reflexión frente al tema. Crick duda que la ciencia moderna pueda dar respuesta a muchas de estas interrogantes y que incluso los científicos "no saben lo que están buscando". Kandel (2008), en la misma línea, también lo afirma. Por algo se ha planteado como un problema difícil, tal vez indisoluble para nuestra "**generación cerebral".** Incluso Morgado, haciendo un símil con el problema de cerebro - mente, y recurriendo a una metáfora con la temperatura, que no es más que la velocidad de movimiento de las partículas que integran un organismo, señala que "la conciencia debería ser lo mismo que la actividad fisiológica cerebral que la hace posible, y punto" (p. 255).

Sin embargo, el mismo reconoce la dificultad de aceptar esa metáfora porque el cerebro, a diferencia de la temperatura que es posible medirla, no sólo evalúa, sino también transforma el resultado de una evaluación en una nueva experiencia, en un proceso dinámico y lo modifica en "calor". ***¿Sinónimo de significación singular histórica?*** Así, "el calor sería el modo que tiene

nuestro cerebro de percatarse del movimiento de las partículas en nuestro cuerpo, pero seguimos sin explicar la especificidad de esa experiencia o percepción consciente" (p. 255). Finalmente, cabe preguntarse si se justifica el problema de la conciencia y se establece una nueva metáfora con la comida. Para prepararla es necesario conocer la receta, los ingredientes, sus cantidades, pero el saber cómo la combinación de estos ingredientes origina el sabor del producto final, es la incógnita a resolver.

El conocer cómo la fisiología inconsciente – las capas ocultas que señalaba Cozolino o las pechinas que describía Bartra – se convierte en conciencia, es sólo una cuestión de curiosidad científica o ¿aportaría algo realmente al "saber hacer"?

Podríamos plantearnos, al igual que Morgado, que nuestra capacidad para acceder a la comprensión de la emergencia de la conciencia, o este nuevo emerger de la conciencia, y el funcionamiento mental, evolucionará cuando los desafíos ambientales lo hagan realmente necesario, o cuando estemos en condiciones de formular un nuevo objeto de estudio, una nueva mirada.

También se podría revisar lo que plantean Arden & Linford (2009) señalado antes, respecto de los movimientos eléctricos producidos al interior de la neurona al ser estimulada y cómo esto desencadena la descarga de neurotransmisores, generando un proceso en cadena y, por ende, incrementando las redes neuronales y emergiendo la mente, o tal vez debiésemos decir que es **"el acto de la conciencia de sí mismo".** En ese proceso fisio-químico-neuronal, efectivamente ocurren cambios relevantes y algunos tienden a verlo o identificarlo como la emergencia de la mente.

Esto no significa sin embargo, que lo prereflexivo sea lo dominante. Éste tiene un nivel de influencia, en conjunto con lo reflexivo, afectadas y moldeadas por la cultura, en la línea de lo que señalaba Mead (1972).

La discusión de si es mente o no, o el cómo emerge la conciencia, tal como hemos señalado antes, correspondería más bien al lugar de observación y desde dónde se plantean las interrogantes.

Más bien habría que aceptar que, de acuerdo con los hallazgos empíricos, no hay un ***lenguaje cerebral,*** no hay un código de simbologías o plantilla codificada que opere mediante representaciones. No es que volvamos al modelo conductual estímulo – respuesta y que el

cerebro aplique un código semántico para hacer la lectura del estímulo, ni tampoco que la conciencia se ubica cual homúnculo, al interior del cerebro. Esto nos llevaría a una aproximación determinista y polar. Lo que sí pareciera haber son "circuitos neuronales internos no representacionales, que se conectan con circuitos altamente codificados y simbólicos, con representaciones semánticas y estructuras sintácticas y con poderosas memorias artificiales" (Bartra, 2008, p. 50).

Este planteamiento resulta más enriquecedor, puesto que plantea la posibilidad de una interacción, una prolongación de un mundo interno hacia el externo y una afectación mutua, que corresponde a una visión más integrada de la persona: una conciencia que funciona en red entre los circuitos neuronales y los circuitos exocerebrales. (Bartra op cit).

Por tanto, así como hemos revisado aspectos del sí mismo, de la conciencia, del lenguaje e intencionalidad, está pendiente analizar ¿cómo nos relacionamos y con-vivimos con otros, en los diferentes espacios relacionales?

5.4.2. Lenguaje conciencia y si mismo: ¿cómo consensuamos?

Si recordamos ahora la plasticidad cerebral, podemos entender que hay genes que se activan o no, según la experiencia que se tenga, dando origen a modificaciones en las proteínas del cerebro. Es decir, hay un patrón de desarrollo neuronal predeterminado, que se enriquece y madura por efecto de la experiencia. Por lo tanto, un tipo de plasticidad requiere de la estimulación externa para que ocurran conexiones neuronales nuevas. Hay otros cambios, sin embargo, que no requieren de esa estimulación externa, pero sí ocurren y son modificados por la experiencia. Este último tipo se identifica con los cambios neuronales que ocurren debido al aprendizaje (Bartra, 2008). Es decir, dado un mecanismo de desarrollo neuronal determinado genéticamente, éste es modificado por la interacción con el medio ambiente.

En otras palabras, resulta difícil explicar el aprendizaje del lenguaje desde la cultura solamente, si no consideramos que éste se asienta sobre una matriz previa, sobre la que se inserta el lenguaje (Chomsky, 1969), aunque no quizás del modo que este autor describe como determinante.

Cada uno ha tenido una experiencia de vida diferente, que se pone en juego en el diálogo. Eso no significa que ambos, en la conversación, estén pensando o sintiendo lo mismo. En la interacción si bien llegaremos a convenir "una realidad", "una objetividad", un tema, cada uno parte desde una mirada diferente. Al presente, a la interacción, cada uno aporta su mirada, que está teñida por una forma particular de experienciar el mundo, partiendo por el modo de recibir los cuidados maternos y responder a ellos, continuando con los estímulos medioambientales, etc. Además del desarrollo del sí mismo, gracias a la adopción de las actitudes de los demás (Mead, 1972), hay una disposición dada innata, a recepcionar y decodificar de una forma singular, los estímulos del entorno y responder a ellos.

Ese "modo de estar" singular – opuesto al "ser" moderno, delimitado y estático, lo hace de tal manera que sea un funcionar coherente tanto consigo mismo como con los demás. Desde esa perspectiva planteamos una noción de ***mismidad*** que le facilita o posibilita este interactuar y el estar siendo en el mundo. La mismidad se refiere a la "vivencia de yo sentirme yo mismo a través del tiempo, cognitivamente hablando". La Selbstheit se refiere a la experiencia de mismidad en 1ª y 3ª persona. Esta mismidad admite ser vista de la 1ª persona, Selbstheit, selfhood, o 3ª persona, sameness.

Sameness o mismidad, puede entenderse como que la persona sigue siendo una unidad, en la línea de Mead (1972), si bien constantemente se está adaptando a las pautas de organización social e incorpora las actitudes de los otros como parte de su sí mismo o conciencia de sí. Es el hecho, la acción en 3ª persona, de que soy el mismo en un continuo discontinuo. La Selbstheit o mismidad en 1ª persona, es la contraparte experiencial de aquello, que es la sensación interna no cognitiva, no conceptual, de mismidad. Ambos son equivalentes mirados en 1ª o 3ª persona. Es el mismo referente con distinto sentido, visto desde dentro o desde fuera. Es decir, cambiando la ubicación del observador. O, como señala Arciero (2009b), descrito antes, visto desde la 3ª persona, sería insistir en mirar al sí mismo como "cosa", versus el sí mismo como "quién", que sería en 1ª persona. Por lo tanto, lo que se plantea, en la línea de Solms & Turnbull (2005), es considerar la función perceptiva en curso y apreciar con la mirada externa y la interna del sí mismo operando en paralelo.

Por otra parte, para que un sistema sea identificado como Intencional, debe ser capaz de discriminar aspectos del ambiente, tanto objetos como condiciones cambiantes del mismo y poder

reaccionar a ellos. Para explicarlo, Dennett habla de un sistema aferente, de entrada de estímulos y uno eferente. Sin embargo, este autor intenta dilucidar lo que ocurre en el procesamiento mismo, es decir, después del ingreso de la información y antes de la emisión de la respuesta. Ese "algo" es la asociación entre los resultados del análisis de lo que ingresó, lo aferente, y las estructuras relacionadas con lo eferente. "En el cerebro, la discriminación de aferentes de acuerdo con su significación *es* simplemente la producción de efectos eferentes en respuesta diferencial a los aferentes y de ahí que no tenga ningún sentido suponer que, con anterioridad a la producción de un acontecimiento o estructura eferente, el cerebro haya discriminado sus aferentes *como* algo". (Dennett, 1996 p. 107). Cuando estamos frente a un estímulo, el contenido que le atribuimos a una estructura o acontecimiento no es algo adicional al objeto, sino que correspondería a la relación que establecemos entre la descripción Intencional que hacemos, identificando señales, recurriendo a la memoria, y las descripciones extensionales que le atribuimos al acontecimiento. Esa atribución de contenido es posterior al evento.

Gergen destaca que el yo reconocible con la verdad de nosotros mismos es una construcción momentánea y desaparece en un estado de realidad (1996). Visto desde la interacción es correcto, sin embargo ¿quién existe o persiste una vez finalizada la interacción? ¿Quién sigue vivenciando y dialogando consigo mismo? Planteado desde el lenguaje, identifica el núcleo de inteligibilidad como aquella instancia en donde se da la posibilidad de la interacción, la convención y la comprensión mutua. Ese núcleo de inteligibilidad está puesto en el espacio público y está al servicio del acuerdo y la relación social.

Por ahora, pareciera ser que no es posible describir el proceso de análisis aferente en cuanto a sinapsis o impulsos eléctricos, es decir fisiológicamente, menos aún dilucidar qué pasa con las intenciones, deseos y creencias de la persona. De modo que sigue vigente el mismo problema, es decir, tratar de integrar niveles distintos bajo un mismo enunciado, ya sea desde una posición dualista, centralista como sería la asociación, etc. Por ahora, asumo una posición de incertidumbre, de apertura a lo emergente.

De acuerdo con Balbi, (2004), el yo o sí mismo y el ambiente o trama conversacional son dos sistemas distintos en interacción, pero a la vez, interdependientes. Es esa imbricación lo que los torna diferentes, manteniendo su propia identidad.

En el mí me autorefiero la experiencia a partir de lo que sucede en y con un mundo. Yo soy historia, es la red de conversaciones que uno tiene y ésta es socializada. Empero, solamente yo tengo acceso a mi propia experiencia e incluso, éste es parcial. Al mismo tiempo, si se afirma que hay una autoorganización, ésta cambia con el medio, pero siempre y cuando se mantenga una coherencia. Esa coherencia está dada por lo que se inserta dentro de mi historia y el cómo significo las experiencias. No está aquí en discusión la intervención del mundo y del otro, el cómo le reflejan a uno el actuar, sino que, la forma en que procesa esa información cada persona creemos que es única.

Visto desde la biología, tiene que ver con conexiones neuronales, con estructuras cerebrales individuales, además de experiencias personales y temperamento como variable heredada, es decir, parte de la matriz genética. Aún cuando el modelo de la personalidad biopsicosocial de Cloninger, Svrakic, Przybeck (1993) establece asociaciones entre neurotransmisores y dimensiones del temperamento, éstos autores parten de supuestos que tienden a establecer relaciones causales. Por tanto es importante señalar que temperamento lo entendemos como esa matriz genética, antes mencionada, sobre la cual se inscriben las experiencias desde el primer momento de vida, estableciéndose por tanto un proceso relacional, transformacional durante la vida. Esto nos lleva a plantear que el temperamento, tal como se expresa en los espacios compartidos, es relacional y transformacional. A propósito de las certidumbres e incertezas, no pretendemos definir un yo o un temperamento a partir de una matriz visible. En esta ocasión, más bien, recurrimos a un lenguaje tradicional que permite describir lo que queremos señalar. Aún cuando concebimos las expresiones temperamentales de esta forma, también podemos señalar que no da lo mismo los fracasos escolares en un niño con (temperamento) irritable, que uno (con un temperamento) menos dependiente de recompensas. El primero reacciona espontáneamente con mayor intensidad, con emociones negativas y, por lo mismo, cogiendo el comentario que proviene de afuera con una autoreferencialidad de sanción. El segundo, al no estar orientado a la aceptación por parte de los otros, el fracaso si bien puede ser importante, no lo va a considerar como algo prioritario. (Quintana, Sepúlveda, 2006). Por consiguiente, la autoreferencia de esa experiencia tendrá matices diferentes. Si consideramos a un niño no irritable, apacible, que, al interactuar no se ve afectado en forma tan potente por los estímulos del entorno y que a su vez no responde con tanta intensidad, la autoreferencialidad también va a ser distinta. Se puede molestar, pero la posible incomodidad o enojo que genere en el otro va a ser probablemente de

menos intensidad, de menor sanción. Por consiguiente, en la relación no sólo está en juego el lenguaje, sino también lo que hay "más allá o más acá". Podría señalarse como la experiencia consciente autoobservada, y en esa línea, conceptos como ipseidad y mismidad, la forma cómo decodifica y se autorefiere la experiencia, dependerá de sus capacidades y, especialmente, de sus posibilidades. Si una persona tiende a teñir lo que ve de color oscuro, frente a otro que lo hace en tonos pastel, es imposible negar las distinciones personales, que hace cada uno del evento en sí y cómo se apropia de esa experiencia y esa forma singular dice relación con la herencia, la arquitectura cerebral, entre otros factores.

La habilidad de una persona para organizar emociones – un producto, en parte, de relaciones de vínculo tempranas – moldea directamente la habilidad de la mente - cerebro - para integrar la experiencia y adaptarse a futuros estresores. Por consiguiente, las experiencias interpersonales tempranas influyen directamente en cómo construimos (mentalmente) la realidad, enfatizando así la idea de singularidad tanto en el experienciar como en el aprendizaje, aspectos sobre los cuales no necesariamente somos capaces de dar cuenta por medio del lenguaje. La experiencia se despliega en un campo, el objeto de la experiencia se despliega en un punto de éste campo. Así, la vivencia va a estar conformada por la mismidad, la sensación interna de mismidad, de que soy el mismo con cada amanecer. Mismidad, entendida como la propiedad del sí mismo de mantener unidad a través del tiempo. Eso es una sensación, no es una idea o concepto. Es algo tan básico, perteneciente a nuestra historia humana, que por ejemplo, los niños cuando despiertan en la mañana, saben que son los mismos y no necesitan tener una teoría para ello. No se asombran de sí mismos a cada momento, porque tienen esa sensación de continuidad y de coherencia, de "constancia de sentido".

Estamos en un momento histórico que no conocemos en profundidad cómo estamos siendo, sólo lo describimos parcialmente, es decir, no sabemos cómo se inician diversos procesos ni desde qué puntos de partida. No se trata pues, de mantener una discusión orientada a la verdad y una forma única de apreciar lo señalado. Hay que analizar - generar un concepto de sí mismo que no tiene un único correlato lingüístico. El concepto de narrativa tiene sentido cuando se alimenta de experiencias corporales que se lo proporcionan, y ese es el **sentido común**. Cuando se hacen descripciones en 3ª persona pasa a ser una lectura de otros, no mía. Cuando recurrimos a la 1ª persona, cambia radicalmente el diálogo, pero eso no es sinónimo de un dar cuenta a cabalidad de

mi experiencia interna. Es posible recurrir a conceptos como campo de sentido, convenciones, consensos, sin embargo mantenemos al ser individual en un espacio en donde pareciera no ocurrir una intersección con el entorno. Por consiguiente, ese "ser consensuado o convencionalizado", ¿es auténtico? Respecto del yo saturado de Gergen, ¿por qué no habría de tener distintos roles en la sociedad? y ¿por qué esa condición me llevaría a una saturación?

Hemos señalado la relevancia del diálogo relacional y del lenguaje y en ese plano emerge el espacio de inteligibilidad como una articulación que admite diversas entradas o lecturas. Sin embargo, a propósito del quién habla, y de cómo co-construimos realidades, cabe preguntarse si

¿esas convenciones y consensos son con o sin la singularidad?

Gergen (1996) abre tal vez un espacio a lo "que no se deja decir o lo no dicho" al destacar en diferentes ocasiones, el límite tal vez difuso, o por lo menos no taxativo ni excluyente, del **yo relacional** que plantea. Refiriéndose a las emociones menciona la necesidad de "reconstituir el significado de los términos mentales { } podemos dejar el léxico psicológico intacto pero alterar en cambio el modo como comprendemos tales términos.", Gergen (op.cit, p. 268) No es que se desconozca la certeza o la experiencia de la emoción; el significado de una emoción en un contexto relacional, al que se refiere Gergen, es un significado relacional mediado lingüísticamente. La biología de la emoción sentida y expresada o articulada en un contexto lingüístico.(Gergen, 2009,Gergen y Kaye, 1996) Por consiguiente, no es sólo lenguaje o sólo biología de la emoción, tampoco un significado a priori, sino una *emergencia en el uso intersubjetivo, en la fuerza ilocutiva que tiene*. Visto así, surge nuevamente el concepto de yo o sí mismo en el planteamiento de Gergen. Analizando lo anterior, aún cuando no aparece una descripción delimitada del yo, aparentemente no por eso es inexistente y cabe la posibilidad que señala el mismo autor de tener que recurrir a un nuevo léxico, o de tener que dejar de lado las concepciones tradicionales del yo, para dar paso a una nueva comprensión de éste o del sí mismo. Esa nueva comprensión estaría guiada por la fuerza ilocutiva desde el momento en que el construccionismo social se focaliza en la interacción en el diálogo relacional, en un juego de lenguaje. Es decir, el sentido emerge y se da a conocer en la **fuerza ilocutiva al hablar de un sí mismo individual.**

Considerando entonces lo mencionado por Vygotsky, Dennett y Mead, queda un espacio por analizar y reflexionar. ¿Cómo acceder a lo que se presenta en la interacción? ¿Es lo que emerge en el diálogo, en las convenciones? o ¿es también, y además, la intención de cada uno, que no depende sólo de la interacción, sino que está por sí misma? ¿Qué le pasa a las personas cuando se comunican? Sabemos que se transforman, pero ¿a partir de qué o quién?

Es interesante considerar lo que señala Changeux (1998, en Bartra 2008), a propósito de cerebro y mundo externo, afirma que vivimos en un mundo "no etiquetado" (p. 71), es decir, que no nos envía señales codificadas, sino lo que hacemos nosotros, es crear categorías y ponerlas en el mundo externo. Las categorías existen no por sí mismas, sino porque han sido creadas por nosotros. Con esto no se sostiene la idea de representaciones como sinónimo de actividades mentales, sino que las representaciones van generando huellas que nuestro cerebro clasifica y codifica en la interacción con el entorno, construimos una representación de algo. Sin embargo la pregunta siguiente es, ¿cómo unimos esa actividad mental con el cerebro? ¿Cómo unimos la experiencia subjetiva, personal y privada, la sensación "qualia" en primera persona, con la descripción y explicación en tercera persona que hace el científico al definir esa sensación? Si lo vemos desde la experiencia del dolor, yo experimento algo que califico como tal. El científico lo explicará desde la afectación de determinadas terminaciones nerviosas y su correlato con estructuras cerebrales que generan lo que yo califico como dolor. La categoría dolor existe en nuestro lenguaje y en nuestra cultura, la cual también puede modificarse al insertarnos en una cultura diferente. También estaría en nuestro mapa cerebral, no como representación por sí misma, sino más bien asociada a cambios fisiológicos específicos debido a información proveniente de terminaciones nerviosas. Por ende, coexisten dos lenguajes, que hasta el momento, se ubican en dos niveles ininteligibles mutuamente, el lenguaje de los impulsos nerviosos y el lenguaje que hablamos cotidianamente para referirnos a las cosas y a las experiencias. De acuerdo con Ramachandran y Blakeslee (1998, en Bartra 2008), "sólo puedo explicar la sensación de algo mediante el habla, pero la "experiencia" misma, se pierde en la traducción" (p. 73). Por otro lado, Bartra (op cit) señala que no es que no podamos traducir las sensaciones subjetivas, expresadas por medio del lenguaje, a códigos neuronales presentes en nuestro cerebro, sino que lo que no podemos explicar es "**cómo ocurre lo que sí hay"** y que es la comunicación entre esa sensación subjetiva y los códigos neuronales respectivos.

Berríos (en Luque y Villagrán, 2000) se refiere al sistema de captura de información (SCI), señalando que cuando se mezclan los niveles de información ocurre un desfase, dificultando la comprensión del fenómeno o proceso. Afirma que "la conducta humana sería intrínsecamente opaca, por tanto no puede ser captada su especificidad por ningún lenguaje" (p. 113), argumentando que dicha opacidad estaría dada más bien por la insuficiencia del lenguaje, en particular de la psicología descriptiva tradicional, para captar las señales biológicas implicadas en los códigos expresivos socioculturales y personales.

Como pareciera estar ocurriendo con diferentes fenómenos, mientras insistamos en aplicar las mismas lecturas, los mismos procedimientos, a todo aquello que tratamos de explicar y/o entender, no vamos a lograr establecer las asociaciones o ver la ligazón entre estos distintos niveles. ¿Es posible que nuestro lenguaje y nuestro razonamiento no nos permitan aún comprender un funcionamiento más complejo e integrador?

Llegados a este punto, aclaremos que las interrogantes antes planteadas no pretenden retornar a una discusión sobre la mente cartesiana, así como tampoco se afirma que el funcionamiento cerebral, cuya fisiología tiene como resultado procesos cognitivos y la conciencia, sea el reflejo de la naturaleza y, en ese sentido, una representación privilegiada. El planteamiento moderno del funcionamiento humano y la dicotomía mente - cuerpo no son el objetivo de este trabajo. Lo que se ha pretendido realizar ha sido – en términos posmodernos – una deconstrucción de los procesos y fenómenos que ocurren en cada persona que interactúa con el entorno, los cuales no son observables, no siempre son conscientes para ella, y, por tanto, serían prereflexivos. Asimismo, se propone que en cada relación hay una porción que no se deja decir, la cual también pertenecería al ámbito prereflexivo de la conciencia. Siguiendo lo señalado por Solms (2009), habrían redes neuronales, emocionales, que están presentes en la interacción con otros, sentimientos que intentamos codificar y poner en palabras para acceder a lo que hemos definido como el mundo de la interacción, en códigos universalmente validados. Sin embargo, esas palabras que usamos como expresiones de lo que nos sucede corresponden también a un código y punto de partida al que como seres humanos hemos adscrito, hemos aprendido; hay una convención y un uso que le da sentido a nuestro estar con otros. Eso no es sinónimo de una representación fiel, unidireccional, de lo que es nuestro sentir y cómo significamos la experiencia.

Tampoco corresponde a lo que yo como terapeuta necesariamente escucho, si tan sólo presto atención a las palabras. Cobra relevancia por lo tanto ese intercambio, esa conexión prereflexiva conmigo mismo, desde el sí mismo como terapeuta, con el sí mismo, el cúmulo de sentimientos del otro, consultante, para nuestra comprensión mutua.

Y eso que no se deja decir, tampoco se deja escribir. Pareciera ser que la forma adecuada para esta aproximación es **"dejarse sentir y dejarlo sentir".** No podemos dejar de lado el lugar, la ubicación desde donde observamos, si nos posicionamos en 1ª o en 3ª persona. En otras palabras, considerar la función perceptual como operando en paralelo, interna y externamente.

Por lo tanto, el consenso es bienvenido, puesto que articula la posibilidad de diálogo en la interacción, junto a la coherencia interna del sí mismo que se expresa y que da cuenta de un continuo histórico.

En tal sentido, el Construccionismo Social abre espacios de diálogos consensuados, espacios de inteligibilidad compartidos, haciendo la salvedad en cuanto a la perspectiva o postura que cada quién asume frente al consultante – persona, en cada ocasión. Por consiguiente, y continuando nuestra línea de análisis, emerge como próximo paso analizar cómo aplicamos lo planteado hasta ahora, en el diálogo terapéutico propiamente tal. ¿Cómo trabajamos con un otro, cómo generamos diálogos transformacionales, cómo co-construimos realidades compartidas con y desde nuestra singularidad?

6. Construcción de significados en diálogos terapéuticos desde las posibilidades de cada persona

Como señalaba en la contextualización biográfica, todo mi desarrollo profesional ha estado ligado a la docencia y al trabajo con alumnos y consultantes. Por consiguiente, el camino recorrido en estas páginas tenía que llevarme a aquello que he practicado siempre: la psicoterapia y el trabajo con alumnos. Las interrogantes y cuestionamientos planteados han guiado el quehacer, buscando siempre un mayor bienestar tanto para los consultantes, los alumnos, también personal. Cuestionando y buscando siempre. Lo que sigue, es parte de las reflexiones anteriores, puestas en práctica en ese quehacer.

Las ideas que se describen y exponen a continuación, provienen de una concepción de ser humano en constante evolución y partícipe tanto de su arquitectura cerebral como de su ser, hacer y estar en el mundo. Cada persona nace con un bagaje genético y es sobre y con esta plantilla que, en muchos casos, la información almacenada y latente se transcribe, es decir, se expresa o inhibe en cada persona, de manera singular. En especial, resultan relevantes las experiencias tempranas, apego, estimulación, oportunidades de aprendizaje, historia familiar, características de los padres y hermanos y el ajuste, tanto con los cuidadores principales, como también con el entorno.

En tal sentido se plantea que la información genética se expresa en forma pleiotrópica, dando origen a un sello único de funcionamiento que es el individuo. (Quintana, 2000a, 2000b)

(Con el concepto de pleiotrópico nos referimos a que un gen puede tener más de un efecto, afectando de múltiples formas el fenotipo)

Puede ser ilustrativo recurrir a lo que señala Roth (2009), visto desde la perspectiva de la teoría freudiana, y que podríamos decir, "conversan" también con la idea expuesta antes. Refiriéndose a los supuestos básicos que subyacen a la teoría freudiana y que son resultado de la investigación cerebral realizada, señala que el primer nivel de lectura es que lo inconsciente, el ello, tiene mayor influencia en el consciente, el yo, que al revés. El segundo supuesto básico es que el inconsciente emerge mucho antes que los estados conscientes y determina las estructuras fundamentales de la personalidad, a partir de las cuales se desarrolla el yo. El tercero es que el yo consciente tiene poca o ninguna influencia en lo que subyace a deseos, planes y acciones. El yo adecúa las explicaciones

de manera tal que sean coherentes frente a sí mismo y frente a los demás, las cuales, según Roth (op cit) tienen poco que ver con los eventos mismos.

6.1. Cambio, aprendizaje y psicoterapia: ¿diálogo de posibilidades - transformacionales?

Nos interesa entonces en particular, ¿cómo ocurre un cambio en el diálogo terapéutico? ¿Qué pasa a nivel neuronal cuando hay una modificación y cuáles son las condiciones necesarias para que eso ocurra?

Los aspectos específicos del cambio fisiológico los señalamos en un capítulo anterior. En este punto nos referiremos a aspectos globales del cambio, centrándonos en el diálogo terapéutico.

En general, los cambios eléctricos y fisiológicos en las neuronas ocurren ante la percepción de un estímulo que es evaluado por la amígdala como amenazante. Recordemos que la amígdala responde sin filtrar la información y lo hace a partir de las experiencias almacenadas previamente, propias de cada persona. Al ocurrir este evento, la amígdala emite una señal que activa al sistema endocrino, por lo que las glándulas suprarrenales secretan hormonas esteroides, como por ejemplo glucocorticoides. Éstas movilizan las reservas de energía para poder responder y cuando el peligro percibido desaparece, vuelven a su estado basal. Cuando esta activación neuroendocrina se mantiene, el hipocampo no logra inhibir la secreción de estas hormonas esteroides, por lo que los glucocorticoides siguen elevados. Al mantenerse aumentados atrofian áreas hipocampales afectando el procesamiento de la memoria, como también la capacidad para nuevos aprendizajes. En cuanto al aprendizaje en sí, las estructuras y vías que participan, Edelman y Tononi (2002) aluden al núcleo dinámico, el cual, al tener acceso directo a circuitos de los ganglios basales, pone en acción rutinas básicas o partes de ellas. Este proceso estaría organizado jerárquicamente, de tal manera que, dependiendo de la acción a realizar, se activarán determinados grupos neuronales primero. Esto posibilita que la acción a ejecutar, se inicie con la intención de un movimiento específico y continúa recopilando a otros grupos neuronales, según la acción en sí. La repetición, controlada por el núcleo consciente, da paso a la elección adecuada para la ejecución por una parte y al “aislamiento funcional del circuito polisináptico” (p.229), que pasan por los ganglios basales y porciones corticales. Esta selección neuronal que da origen al aislamiento funcional se produciría por la participación del sistema dopaminérgico, el cual es activado – liberando

dopamina - cuando se refuerza una conducta y que dejan de hacerlo una vez que se asimila la conducta. De esta manera, y recurriendo a la repetición de las acciones, se desarrollan rutinas asociadas a porciones del cerebro y a conjuntos específicos de circuitos. En otras palabras, la activación que genera la repetición constante se dirige hacia estructuras subcorticales cerebelo, ganglios basales, tálamo, entre otras, se automatiza y la representación va hacia las regiones ejecutivas. Por tanto las conductas automáticas de rutina no requieren de la activación de la corteza prefrontal y están ancladas en estructuras subcorticales. Este proceso sin embargo requiere de muchas repeticiones para que se automatice (Schuessler, 2003).

Kandel (2001) refiriéndose al aprendizaje, o a lo que podríamos llamar al **re-aprendizaje en psicoterapia o a la co-construcción de nuevas posibilidades**, señala que la habituación a nivel neuronal ocurre cuando el intercambio sináptico entre neuronas sensoriales y motoras disminuye, debido a la repetición, es decir, habituación, tornándose menos efectiva funcionalmente porque liberan progresivamente menos transmisores. Esto permite que este funcionamiento pase a la memoria de largo plazo, favoreciendo así, la incorporación a la conducta habitual. Lo opuesto es la sensibilización, que es el proceso en el que se aprende a aumentar un movimiento en respuesta a un estímulo nuevo. "El transmisor liberado por la neurona, que media la facilitación presináptica – el cual se piensa que es la serotonina – actúa sobre las terminaciones de las neuronas sensoriales para aumentar el nivel del AMP cíclico, que actúa – por fosforilación de un canal de membrana – para aumentar el flujo de calcio, y por consiguiente, aumentar el transmisor liberado" (p. 298). El mismo autor, refiriéndose al aprendizaje, lo define como **"un cambio prolongado o incluso permanente en el comportamiento, que resulta de la exposición repetida a patrones de estimulación"**, (op cit, p. 295). Señala que en cierta forma **"somos la encarnación o corporización de lo que hemos aprendido**", (op cit, p. 295). Siguiendo estas ideas, planteamos, en consonancia con Kandel, que aprendemos tanto aquello que nos resulta beneficioso, como aquello que es problemático. Brenner, Roder, Tschacher (2006) coinciden en lo descrito afirmando que el diálogo terapéutico debe tender hacia experiencias transformacionales reiterativas de tal manera que se puedan anclar en el metabolismo y microestructura del cerebro, por lo que la memoria procedural e implícita, el aprendizaje emocional, experiencias tempranas de vínculo, cobran relevancia. Si revisamos la incidencia de la neurofisiología en las emociones, encontramos que el rol del sistema nervioso autónomo, específicamente del sistema simpático y parasimpático, es relevante respecto del funciones autónomas, no conscientes del cuerpo, afectando el flujo sanguíneo, ritmo cardíaco,

procesos digestivos, sudoración, etc. (Liss, 2003). El sistema simpático es el activador, que usa energía y sostiene la actividad intensa, y el parasimpático es el de relajo, que renueva la energía y le permite al cuerpo recuperarse. En un funcionamiento promedio, hay un equilibrio siempre entre estos dos sistemas, regulado por el hipotálamo, y que trabajan en forma alternada, según se esté en plena actividad o descansando (Gellhorn, 1967, en Liss, op cit.). Este mecanismo regula la fisiología corporal y cuando hay una activación simultánea de ambos sistemas, llamado mecanismo "aditivo" (Liss, op cit., p. 4), el cual es descrito por el autor como si aceleráramos y frenáramos un auto simultáneamente, teniendo como resultado una experiencia contradictoria, incómoda, debido a los mensajes contradictorios enviados. Otra modalidad de desbalance es la "disociación" (p. 4) entre los componentes teniendo como resultado la desincronización de ambos, por tanto el uno no afecta al otro, como debiera ser. Las emociones por tanto, tendrían según este autor, dos versiones. Emociones en donde hay alternancia entre los dos sistemas y por tanto hay un flujo y armonía, y emociones en donde esta alternancia no ocurre y hay un estancamiento crónico de la emoción. En tal sentido, y como una forma de recuperar esta alternancia, es necesario profundizar y descargar las emociones relacionadas con un evento previamente identificado, para crear una conexión entre la emoción – sistema límbico y el sistema nervioso autónomo – hipotálamo (Liss, op cit.). Los procesos corticales conscientes – la memoria, los pensamientos, las percepciones – pueden influir sobre las emociones puesto que al recibir el lóbulo frontal los mensajes provenientes de diversas partes de la corteza y enviarlos hacia "abajo" al sistema límbico, éstos pueden estimular el sistema simpático y por tanto la rabia, una respuesta de acción, o el sistema parasimpático, por tanto una mayor vulnerabilidad ante una situación. Al mismo tiempo, estados no conscientes subcorticales que se originan en distintas partes del cerebro, pueden a su vez enviar mensajes desde el sistema simpático o parasimpático hacia arriba, al lóbulo frontal y consiguientemente afectar la conciencia. Desde esta perspectiva, de acuerdo con este mismo autor, los procesos fisiológicos pueden influir en nuestros estados emocionales conscientes. Esta dinámica de arriba hacia abajo y de abajo hacia arriba, demuestra que el modelo tradicional de diferenciar las causas orgánicas de las psicológicas debe ser reemplazado por una aproximación mente-cuerpo integrada (Liss, op cit.).

Aplicado a una conversación terapéutica, de acuerdo con lo descrito, sería perturbar en forma óptima, en una relación y contexto adecuados. Es decir, frente a una incomodidad o problema identificado por el consultante y co-construido en el diálogo terapéutico, focalizarse en lo aspectos

positivos, en aquello que funciona, en los recursos de la persona, traerlos al diálogo presente y con ese potencial proyectarlo al futuro, sensibilizar. Algo así como el estado presente de la incomodidad y el estado deseado, futuro, que, al describirlo, resume los recursos y posibilidades de cada persona, abriendo un espectro mayor y un rango de oportunidades. El paso siguiente por tanto es hacer algo para que ello suceda, es decir, una vez generadas las nuevas miradas, poner los recursos en acción y al servicio de la consecución de lo "deseado", señalado por la persona. Por tanto sería llevarlo a una experiencia encarnada de bienestar, que, de ser así, reforzaría las posibilidades de ocurrencia y repetición. De esta manera, esta nueva modalidad, gracias a la reiteración, es integrada a un patrón o sistema de funcionamiento tanto fisiológico como comportamental que le resulta propio y habitual, logrando la habituación y el almacenamiento en la MLP. Lo señalado, no obstante no desconoce procesos más complejos como las emociones, que requieren ser narradas y recordadas, en un proceso de de-construcción y re-construcción de la biografía personal.

Por lo tanto, la psicoterapia tiene como meta el proveer instancias de aprendizaje que le permita a la persona cambiar sus procesos electro-fisiológicos desbalanceados y por ende, su comportamiento y percepción de mundo y de sí mismo mediante el diálogo, en los espacios relacionales.

6.2. Psicoterapia y singularidad: ¿apertura a (nuevas) posibilidades?

Así como han emergido conceptos como **"multiversos" y "polifonía"**, a propósito de las distintas miradas, construcciones de mundo y formas de autoreferirse la experiencia, además de diálogos múltiples, podríamos señalar que lo planteado en el presente trabajo también requiere ser visto como partes de un todo que existen y que conviven. Cabría aplicar el concepto de **monismo de doble aspecto** señalado por Solms y Turnbull (2005). Si adscribimos a que los significados del lenguaje, es decir, a aquello que atribuimos a las cosas, los acontecimientos, la gente y a nosotros mismos, son el resultado del lenguaje que usamos: en el diálogo social, el intercambio y la interacción que construimos con otros, en donde el énfasis está puesto más en la "base contextual del significado y su continua negociación en el tiempo" (Gergen, 1994, p 66, en Anderson 1999,

p.77), que en la localización de los orígenes del significado, emerge por consiguiente como una postura por sí misma o una observación desde fuera. Incluso Anderson se inclina a favor de lo múltiple o plural en vez de lo individual y lo ve como posibilidades.

Señala también que **no es posible comprender acabadamente a una persona**, captar sus intenciones, sus significados porque su supuesto es que hay una búsqueda constante de significado, la cual da forma y re-forma, crea y re-crea algo nuevo para el "intérprete". (Anderson, 1999, p. 75). El foco no es el interior del individuo ni el de la familia, sino más bien la (s) persona (s) en relación (Inserta ahí la idea de **suplementación** de Gergen y de **acción conjunta** de Shotter.)

De acuerdo con esto, el construccionismo social se aleja de la idea de la mente constructora individual de la realidad y cuestiona la noción del individuo autónomo. El **entendimiento no crea significación; en cambio la mente ES significación** (compartida en el diálogo), (Anderson 1999, p. 80).

El contexto es conceptualizado como "un dominio multirrelacional y lingüístico, donde las conductas, los sentimientos, las emociones y las comprensiones son comunales" (Anderson 1999,p. 80).

Otros autores sostienen que "el mapa de la descripción verbal no representa completamente el territorio de la experiencia vivida, incluida la riqueza de los procesos simbólicos, los sentimientos, las emociones, y las sensaciones", (Freeman, J., Epston, D., Lobovits, D., 2001, p. 209)

Según Bruner, (1986, 1990), "la metáfora narrativa sirve para comprender la propensión del ser humano a organizar cognitivamente sus experiencias en forma de historia", (en Freeman et al, 2001, p. 157)

Por otra parte, si ponemos el foco más en lo individual y en la persona, podríamos decir, siguiendo a Arciero (2009b), que la psicoterapia es ver, considerar y **creer en la persona como autor versus la persona como actor**. Como autor de su propio devenir, junto a su dotación heredada y a lo que ha ido construyendo en su desarrollo histórico, cómo la ha ido escribiendo y dibujando y cómo la ha ido dotando de significado y sentido y no exclusivamente el producto de una interacción social, que minimiza las posibilidades de escribir su propio guión, sino más bien desempeñar o jugar el rol que el entorno le ha ido señalando o mostrando.

En palabras de Lang (2005), tal como señalábamos antes, “solamente podemos comprender aquello que procede del paciente, sus verbalizaciones, si lo radicamos en determinados horizontes de significado” (p. 545). Enfatiza la idea que para poder comprender el decir de un consultante no debemos procesar su historia desde una determinada perspectiva teórica, sino “dejar valer su historia { } precisamente en su individualidad y su otredad, que a su vez pueden corregir y ampliar el todo” (p.545). Hemos señalado antes la relevancia de la memoria en general y el cómo participa en nuestras interacciones cotidianas y la construcción de realidades. ¿Qué ocurre fisiológicamente cuando vemos algo, un objeto, una foto, etc., que nos recuerda algo y trae al presente esa vivencia? El proceso cortical consciente, esto es, la percepción, el pensamiento, la memoria, el deseo, los sentimientos, envía mensajes hacia abajo, al complejo amígdala-hipocampo del sistema límbico, en donde se integran en forma inconsciente las emociones y la memoria. Los mensajes continúan hacia el hipotálamo, al tegmentum y tallo cerebral. Todas estas estructuras envían mensajes de vuelta, hacia la corteza, las cuales evocan patrones corticales de la memoria emocional, derivada de la infancia (Liss, 2003, Grawe, 2004). Es importante señalar que si bien el lóbulo frontal y las emociones reguladas por el sistema límbico al enviar mensajes pueden influir sobre las funciones del hipotálamo – no sólo la regulación del sistema simpático – parasimpático, también niveles hormonales y procesos inmunológicos, entre otros – lo que afecta este funcionamiento generando sintomatología fisiológica y psicológica, es el estancamiento crónico de las emociones que describíamos antes. Liss (op cit) describe dos modelos de funcionamiento señalando que el modelo de Schore enfatiza la vía sub-cortical – sistema límbico(no consciente)- hacia las áreas corticales, lóbulo frontal, (conscientes)- y el modelo de Edelman se focaliza en el sistema reticular ascendente hacia el tálamo y desde ahí a un sinnúmero de axones que alcanzan diferentes áreas de la corteza cerebral (Liss, op cit). De acuerdo con esto, pareciera ser que el tálamo tendría un potencial mayor para influir sobre la conciencia y procesos atencionales, dada su complejidad y rango creciente de axones, en comparación con las conexiones del sistema límbico – lóbulo frontal. De acuerdo con este autor, la contribución de Edelman para la psicoterapia sería que el tálamo recibe importante información desde los ganglios basales, por tanto el sistema motor afecta los procesos atencionales. Valga señalar que el tálamo cumple funciones importantes como ser el principal receptor de los estímulos sensoriales, los cuales son enviados como sensaciones a la corteza sensorial donde se transforman en percepciones. Así, el tálamo tiene como función organizar nuestra experiencia sensorial y direccionar nuestra atención

consciente. Cuando este sistema no funciona en armonía y en forma alternada los sistemas simpáticos y parasimpáticos y la persona se ve enfrentada a situaciones específicas, probablemente se sienta sobrepasada, pues su sistema fisiológico no está en condiciones de procesar dicho proceso y por tanto emitir una respuesta que le permita resolver. Edelman y Tononi (2002) muestran cómo las neuronas motoras de la corteza motora crean las vías hacia los ganglios basales y de este modo su influencia sobre patrones de atención del tálamo y procesos de activación de núcleos cerebrales primarios.

Recordemos lo descrito antes, a propósito de la memoria motora a la que alude Roth (2004, 2009 en Rubia, 2009) y cómo interviene en aquello que hacemos y decimos. Por consiguiente, así como puede ocurrir una interrupción en la alternancia entre el sistema simpático y parasimpático que genera un estancamiento de las emociones, así como Solvey & Solvey (2006) describen un entrabamiento entre hemisferio derecho e izquierdo, lo cual genera diversas sintomatologías o incomodidades, el trabajo terapéutico se orienta a restablecer patrones de funcionamiento por un lado, pero especialmente generar – por medio del diálogo y los espacios compartidos - nuevas vías de comunicación fisiológica y redes neuronales que compensen, por decirlo de alguna manera, y restablezcan el equilibrio. Cuando hablamos de equilibrio, ¿a qué nos referimos? Considerando lo anterior, ese equilibrio se refiere también a singularidades y posibilidades. Singularidades en cuanto a la presencia de sí mismos co-construidos y memoria biográfica, además de disposiciones genéticas y aspectos temperamentales, y posibilidades referidas a las co-construcciones y transformaciones en curso, todo lo cual conforman el trasfondo de ese equilibrio en y con el mundo. (La idea de el Da-sein, de la Befindlichkeit y de la Umwelt).

Cual más cual menos, surge como relevante que las conversaciones pueden configurar nuevas realidades y formas de ver lo habitual, distintas. En el diálogo, a los hechos se les puede transformar por medio del lenguaje y éste pasa a ser el puente de significados diferentes que se construye con la persona, con el fin de favorecer nuevas miradas de una misma situación.

Desde esa perspectiva el aporte del construccionismo social es enorme, dado que promueve la creación conjunta y la configuración de hechos y experiencias en el diálogo.

Eso es algo indiscutible y cuando se revisa el concepto de cambio en la psicoterapia, se recurre a lo señalado verbalmente, al diálogo y al juego de lenguaje usado. Si aceptamos que las

perturbaciones psicológicas reflejan alteraciones neuronales y funciones sinápticas específicas, entonces es claro que la psicoterapia debe actuar sobre las funciones cerebrales afectadas, no en las sinapsis aisladas, sino en sus funciones. Pero, ¿qué significa esto? ¿En qué medida esto está relacionado con lo que hemos planteado en el presente trabajo?

Precisamente ahí está la fuerza de la palabra. Las palabras generan cambios en nuestros cerebros y por lo mismo que debemos poder integrar esas palabras, ese diálogo particular, con la significación singular que hace cada persona, con la distinción que debemos hacer como terapeutas al escuchar y dialogar. Además, y tal como hemos señalado antes, la repetición, la reiteración tanto de las palabras como de las experiencias nuevas y las perspectivas distintas a lo habitual para cada persona, son relevantes en el cambio al que aludimos. Dicho de otro modo, cuando dialogamos en terapia, sería similar a de-construir y co-construir. Primero exploramos, exponemos escuchando, percibiendo sintiendo, etc., y continuamos co-construyendo nuevas realidades, narrativas, re-organizando biografías. Por tanto esa apertura a lo nuevo, lo desconocido, y lo que consecuentemente emerge, requiere de repetición para hacerlo mío, para incorporarlo a mi horizonte de significado, y al mismo tiempo necesita de un compartir con otro. De ahí que entonces, tal como señala Wampold (2001), y otros autores, la importancia del vínculo, y con ello, del diálogo terapéutico.

La redefinición de un problema y/o resignificación de un evento va a estar mediado por el lenguaje y la co-construcción que hacen consultante y terapeuta.

Resulta importante ponerla como un foco relevante – considerando las múltiples miradas que podemos tener de un mismo fenómeno o de una persona – la pregunta sobre ¿qué ocurre en la persona en esa configuración de nuevas realidades o resignificación de eventos y/o experiencias personales? De partida, está comprobado que hay nuevas conexiones neuronales que ocurren a propósito de experiencias, estimulación y aprendizaje (Roth 2003a, 2003b, Kandel 2008, Cozolino 2002, 2006). Por consiguiente la circuitería neuronal cambia. La pregunta es, si hay un cambio fisiológico y posiblemente estructural en el cerebro, ¿de qué manera esto afectará la forma de reconfigurar la realidad y si esto es consciente o si es prereflexivo, se expresará por medio del lenguaje?

En ese sentido, se concuerda con Freeman et al, (2001), que probablemente con nuestros actuales usos y comprensión del lenguaje no estamos en condiciones de entender, ni tampoco de expresar, a través del diálogo, aquello que si bien está en el ámbito de la experiencia vivida, no es agotado por medio del lenguaje.

El recurrir en la psicoterapia a medios y formas de expresión gráficos, sin caer en la imposición de la interpretación ni la apreciación a priori o la clasificación en categorías predeterminadas, pretende tal vez cubrir esa parte de la interacción que no es expresada. También podríamos considerarla como un medio más, otra forma de dialogar.

Si nuestra realidad se configura también por los significados que le damos a los acontecimientos y acciones, recurrimos al concepto de Mead (1972) de yo y mi, aceptando la configuración y desarrollo de éstos en la interacción. Sin embargo, el funcionamiento cerebral que da origen a los pensamientos es posible que no participe con la misma intensidad de la interacción, manteniendo espacios de singularidad no compartidos. Por tanto, podríamos decir que estamos ante una situación que admite multiniveles de miradas o posturas, sea esto que nos focalicemos en el diálogo emergente como tal, que nos centremos en la persona o el "quién", con su trasfondo bio-gráfico u otras variaciones. Dependiendo del lente, de la mirada con que abordemos cada situación, así será el diálogo que generemos y emerja y por ende los significados que re-ordenemos, re-configuremos y re-aprendamos conjuntamente.

Por consiguiente, co-existen el diálogo relacional, específicamente en el diálogo terapéutico, la co-construcción de realidades, el sí mismo expresado por medio del lenguaje junto a un sí mismo prereflexivo y constituido biológicamente singular, que - en parte - se expresa en el diálogo y toma conciencia en el encuentro con otros, y que al mismo tiempo se es a sí mismo con el otro.

6.3. La psicoterapia y los terapeutas: ¿camino conjunto?

Cuando hablamos de psicoterapia**,** de diálogo terapéutico, de diálogo transformacional ¿desde qué perspectiva dialogamos y hacia dónde nos dirigimos en esas conversaciones? ¿Es posible

delimitar o vislumbrar ese camino conjunto del que hablan diversos autores? ¿De qué manera afecta el diálogo características presentes de un consultante y cómo las incorporamos en el espacio relacional? ¿De qué manera, lo que hemos descrito hasta el momento, lo incorporamos al diálogo terapéutico como una experiencia encarnada que nos abre las posibilidades transformacionales?

El modelo de enfermedad de "**doble nivel"** describe la interconexión entre el programa genético y las condiciones ambientales para el aprendizaje, dando cuenta de una influencia o afectación circular, durante toda la vida. (Mundt 2001). Ciertos patrones de desregulación cerebral en trastornos específicos, apoyan la teoría de una explicación de los síntomas de ciertas psicopatologías, basada en el funcionamiento cerebral.

El foco cambia, pues se pasa de clasificaciones de categorías diagnósticas, a identificar síntomas que pueden estar presentes en diversas "categorías diagnósticas", por lo que requieren de su distinción. Así, esos síntomas pueden ser relacionados hoy, gracias al avance de las investigaciones, con el compromiso de conexiones neuronales específicas en cada persona. Por ejemplo, la alteración del estado de ánimo presente en personas bulímicas y en personas depresivas puede estar relacionada con cambios en la neurotransmisión serotoninérgica, observados también en ambos trastornos. (Freidin, Fernández, Pitón, 2004). Emerge así la clasificación "transnosológica" como una forma de dar cuenta de lo señalado. En tal sentido, la tendencia es ver los rasgos de personalidad en vez de trastornos de personalidad, ver a la persona y no tratar sólo el síntoma. (Mundt, 2001).

A modo de ejemplo, niños víctimas de abuso físico, psicológico o sexual tienen mayores probabilidades de tener anormalidades electrofisiológicas en regiones del cerebro ejecutivo, área vital para la integración de las redes neuronales. (Cozolino 2002, p 25).

Cuando nos vemos enfrentados a una situación traumática, pareciera ocurrir una disociación entre emoción y cognición, por lo que no nos podemos explicar la situación que emocionalmente nos sobrepasa (Arden & Linford, 2009; Doidge, 2007; Solvey & Solvey, 2006). Esta desconexión hemisférica que mencionaba antes, y disociación o interrupción de la integración de la información podría ser una causa relevante de la no-integración o descoordinación de las redes neuronales, además de la desregulación del sistema simpático – parasimpático, y que la persona

experimenta como malestar e incomodidad. Aclaremos en este punto que cuando hablamos de desregulación de redes neuronales aludimos a la comunicación entre las redes relacionadas con las emociones, cognición, sensación y comportamiento.

Traducido al comportamiento psicológico, "la integración es la habilidad para experimentar los aspectos importantes de la vida empleando el mínimo de resistencia" (Cozolino op cit, p. 26).

Por lo tanto, el núcleo de la psicoterapia está compuesto – entre otras cosas – por la comprensión del tejido y entretejido entre naturaleza – herencia y biología – y ambiente. Si retomamos y consideramos algunos de los principios señalados por Kandel (1998), como por ejemplo, que las alteraciones en la expresión génica inducidas por el aprendizaje producen cambios en el patrón de las conexiones neuronales, y que los genes y sus proteínas son importantes determinantes en el patrón de interconexión entre las neuronas del cerebro y afectan la conducta de la persona, y los aplicamos a la psicoterapia, entonces ésta amplía el foco de acción.

El objetivo entonces, es integrar las redes neuronales afectadas, desarrollando nuevas conexiones en un diálogo, experiencia corporizada, encarnada, en un contexto propicio.

La experiencia del "aha", el aprender algo nuevo, significa que cambian los patrones de conexión entre las neuronas, en particular, en áreas cerebrales que participan mayoritariamente en alguna función específica. De ahí que al focalizar, en un diálogo terapéutico, la atención en algo distinto, nuevo, diferente del patrón o contenido habitual de verbalización, mediante preguntas por ejemplo, se activan otras redes neuronales y áreas cerebrales. Estos nuevos grupos neuronales requieren de **repetición**, es decir, el diálogo debe promover la insistencia y profundización, en paralelo a la ejecución de acciones consistentes con esos contenidos, con el objeto de que ocupen menos lugar en la memoria de trabajo, que las áreas activadas disminuyan en tamaño, se tornen automáticos y pasen a "formar parte de ese sí mismo", practicar hasta sentirlo como propio y habitual. Que el lóbulo frontal pase a tener una activación menor al dejar de ser una actividad intencional, y que los ganglios basales pasen a tener una actividad mayor, al tornarse un hábito (Liss, 2003, Arden & Linford 2009, Doidge, 2007, Cozolino, 2002, 2006, Grawe 2004).

Al ponerle palabras a las emociones nos lleva a contactarnos con ellas y despertarlas, darles una forma que nos posibilite manejarlas, "dominarlas", hacerlas propias como parte de nuestro sí mismo narrado y biográfico y al mismo tiempo unir palabras – emociones – experiencias –

memoria, que en acciones conjuntas posibiliten nuevas miradas, narraciones y transformaciones.

Por tanto, si tomamos lo que señala Liss (2003, p. 32) **"nuestro objetivo es cambiar la memoria",** debemos atender tanto al espacio relacional, como al quién del que habla. Ese quién ha ido escribiendo y esculpiendo con su experienciar único, y por medio de la interacción con el mundo y los otros, una memoria singular, que le es – finalmente – propia. Visto así, podríamos coincidir con Liss, en que es con esa memoria que tenemos que trabajar.

Hallazgos empíricos dan cuenta de cambios y crecimiento neuronal en respuesta al aprendizaje y experiencias nuevas, a pesar de que aún se desconocen los mecanismos exactos que subyacen a la integración neuronal y al desarrollo de nuevas redes y la relación con sistemas funcionales. Como señalaba antes, no se sabe exactamente si es la sincronía de la activación de redes neuronales y/o la integración de la actividad neuronal en redes, los procesos que gatillan los cambios y la coordinación de la actividad. (Crick 1994 en Cozolino 2002, Morgado 2009).

6.4. El cómo en la psicoterapia

El "cómo" por consiguiente pasa a ser la integración de las características constitucionales evolutivas de la persona, en el lenguaje, en la relación dialógica, en la experiencia corporizada y el contexto. En ese cómo no sólo resulta relevante el lenguaje, puesto que si nos focalizáramos sólo en el lenguaje, estaríamos afectando o estimulando solamente la corteza cerebral, pudiéndose restringir el efecto sobre el sistema límbico, centro de los afectos.

Es importante aclarar que lenguaje es usado aquí con dos acepciones: como teoría que explica la realidad como fenómeno creado y compartido, y como un habla y pensamiento que actúa y es generado en una matriz psicobiológica determinada.

De acuerdo con lo dicho recién, si tenemos la memoria como un aspecto relevante en el diálogo terapéutico, el "cómo" admite múltiples posibilidades.

Así, junto al lenguaje, se hace necesario incorporar en el diálogo terapéutico un **componente emocional potente**, de tal manera, que sea procesado por el hemisferio derecho y por el sistema límbico. Al mismo tiempo nos lleva a distinguir aspectos propios de cada uno y cómo ese funcionamiento fisiológico particular, entendiendo el temperamento como parte de él, ha ido interactuando con el entorno y han ido esculpiendo y dando forma tanto a posibles sí mismos, como a procesos de construcción de significado. Por tanto, cada persona y cada momento con ella, es único y nos demanda, como terapeutas, el atender y escuchar genuinamente al otro, lo implícito y explícito (Grawe, 2004).

Recordando los supuestos freudianos expuestos por Roth (2003b), se plantea que la psicoterapia puede tener un efecto en tres niveles distintos:

Por una parte el terapeuta puede afectar las conexiones emocionales erróneas del sistema límbico y hacerlas reversibles; por otra, que se desarrollen nuevas conexiones neuronales que sean capaces de compensar los efectos negativos de las estructuras comprometidas; y por último, reforzar el control cortical sobre el control subcortical – límbico disfuncional.

En el primer nivel, de acuerdo con Roth, (2003b, p. 152), el consultante, visto desde la perspectiva neurobiológica, efectivamente se sanaría. En el segundo y tercer nivel el consultante lo que hace es tener experiencias positivas que opacan las anteriores y atenúan su impacto, y que pareciera ser que, en la mayoría de los diálogos terapéuticos, es lo que efectivamente ocurre. El sistema límbico tiende a almacenar las experiencias tempranas, por lo que una terapia efectiva debería minimizar o inhibir las conexiones neuronales que contienen las experiencias dolorosas, permitiendo un mayor "bien-estar" para la persona. En esa línea, Cozolino (2002) y Arden & Linford (2009) coinciden en señalar que el objetivo de la terapia, en este caso lo llamamos diálogo terapéutico, consistiría en activar las estructuras cerebrales y sus respectivas conexiones, facilitando el desarrollo de nuevos entramados neuronales que pudiesen compensar los existentes.

Grawe (2004) distinguiendo entre un diálogo a nivel explícito e implícito, afirma que el cambio, cuando es tal, ocurre en este último nivel principalmente. Desde esta perspectiva, la depresión o la sensación de angustia, no son voluntarias. Se apoderan, por llamarlo de alguna manera, de espacios en la memoria de trabajo principalmente, o, en otras palabras, de espacios de

funcionamiento explícitos. Por consiguiente, uno de los objetivos de la psicoterapia "consiste en usar el modo de función explícito para realizar cambios a nivel implícito" (Grawe, 2004, p. 126), como por ejemplo la amígdala, entre otras estructuras cerebrales primarias. Coincide Schuessler (2003) al insistir en la necesidad de la repetición para desestabilizar patrones habituales y generar cambios. A nivel explícito, como señala Grawe, equivaldría solamente a expandir la corteza cerebral, sin embargo para llegar al nivel implícito, de acuerdo con Schuessler (op cit.), para poder modificar las redes procedurales-afectivas-cognitivas (como por ejemplo rasgos de personalidad, dentro de los cuales se incluye el temperamento, conflictos crónicos, experiencias de aprendizaje habituales), se requiere tanto de períodos de diálogo terapéutico prolongados, como también explorar aspectos emocionales, contenidos mnémicos, aspectos biográficos, junto a la repetición de las transformaciones que se generan en el diálogo, para que estos cambios se instalen en las redes procedurales – emocionales. Es decir, partiendo por aquello que es consciente y verbalizable por el consultante, junto a su historicidad, sus emociones y experiencias vividas, explorar la configuración del trasfondo biosocial singular, desarrollada y co-construida en ese sentir y hacer presente, en un proceso de de-construcción tanto de los eventos en sí, como en especial de la significación de éstos y la percepción de sí mismo, y la consecuente co-construcción transformacional. En qué momento un devenir descrito como "adecuado" por la persona, experimenta una discontinuidad o interrupción – descompensación – que lleva a que lo describa o identifique como incómodo o que incluso se describa / identifique, en términos tradicionales, una sintomatología específica. De acuerdo con Linden (2008), estudios de neuroimagen demuestran que en los consultantes se activan redes neuronales similares en comparación con participantes "sanos", pero éstas se activan en ausencia de los estímulos adecuados, reafirmando las posibles relaciones entre síntomas y cerebro – redes neuronales.

Tal como señalaba antes, sabido es que un ambiente óptimo favorece el aprendizaje y que la organización cerebral refleja las características del entorno en donde se ha desarrollado. Los experimentos realizados en animales muestran que éstos poseen más neuronas, mayor cantidad de conexiones sinápticas entre ellas, un mayor número de capilares sanguíneos y mayor actividad mitocondrial **(**Diamond, Krech & Rosenzweig, 1964; Kempermann, Kuhn & Gage, 1997,1998; Kolb & Wishaw, 1998; Sirevaag & Greenough, 1988, en Cozolino, 2002). También se ha visto en el área de educación que ambientes más enriquecidos en estímulos positivos, favorecen los aprendizajes y aumento de conexiones neuronales. Ambiente óptimo y enriquecido alude a un espacio que

provee tanto de estímulos novedosos que favorecen el aprendizaje y las conexiones neuronales, así como también a un contexto que para cada persona resulte gratificante y que lo estimule, motive y agrade. En otras palabras, sería un ambiente óptimo personal, que promueva que los sistemas simpático y parasimpático funcionen en forma alternada.

Visto así, deberíamos enfatizar entonces las condiciones ventajosas de un ambiente propicio y un espacio óptimo, motivacional y emocional, que puede proveer la psicoterapia. Esto significaría que debiese reunir condiciones de acogida y calidez requeridas por el / **cada** consultante y que, a su vez, el terapeuta esté en condiciones de poder diseñar y construir un espacio conjunto, al mismo tiempo que debiese tener presente que la forma en que cambia el cerebro durante la psicoterapia, depende de las redes neuronales involucradas en la problemática específica que señala el consultante. (En palabras de Anderson (2010), "haz sentirse al consultante como en el living de tu casa").

De acuerdo con Cozolino (op cit), los cambios tanto en el crecimiento neuronal, como en la interconexión de las redes, ocurren en forma paralela a los cambios sintomáticos y experienciales que se observan en la psicoterapia. Estas modificaciones celulares se reflejan en "cambios en el metabolismo de la glucosa (Baxter et al., 1992, en Cozolino op cit), en concentraciones de los neurotransmisores y en el flujo sanguíneo (p. 23). Resulta interesante, sin embargo, que ese espacio óptimo debe incluir una **cuota de desafío,** atracción, exigencia, para que exista un nivel de estrés moderado en el consultante que estimule la producción hormonal que favorece el crecimiento neuronal y, por ende, el desarrollo de redes, en las áreas cerebrales afectadas y relacionadas con el re-aprendizaje (Pham, Soderstrom, Henriksson & Mohammed, 1997, en Cozolino op cit).

Por otra parte, como señalábamos antes, el hipocampo, ubicado en el sistema límbico, juega un rol fundamental en la integración de información y en la formación de la memoria sobre eventos. Organiza y coordina la información entrante de distintas partes del cerebro y del sistema nervioso transformándola en memoria explícita. Esta información es traída a la conciencia por medio del lenguaje (Arden & Linford, 2009, Liss 2003). Desde esta perspectiva, pareciera ser que un desafío relevante en la terapia es poder co-construir un diálogo y una interacción con un nivel de estrés tal, que gatille la plasticidad neuronal, al mismo tiempo que posibilita las experiencias encarnadas. (podríamos aventurar a decir que es con un nivel de alerta – motivación – sintonía – empatía –

desafío – apertura – novedad particular para cada persona) Sabemos que el hemisferio derecho está más conectado con las experiencias corporales y las emociones y está más ligado al tronco cerebral y las funciones límbicas. De hecho, se desarrolla más aceleradamente durante los primeros 18 meses de vida que el hemisferio izquierdo, es responsable de las funciones corticales y está relacionado con el lenguaje (Schore, 2003).

De ahí que, resulta importante tener presente el cómo, el activar en forma simultánea las regiones asociadas al lenguaje en la vía arriba – izquierda (corteza cerebral – regiones del lenguaje), junto a procesos emocionales en la vía abajo – derecha (subcorteza, tronco cerebral, región límbica – emociones) los cuales presentan una desregulación (Cozolino, 2002, Lock & Strong, 2010 (en Duffy, 2010)).

La pregunta ahora es ¿cómo aplicamos esto al diálogo relacional - terapéutico?

El que el lenguaje se "ubique" fundamentalmente en el hemisferio izquierdo, no es sinónimo que sea estático y esté desconectado de lo emocional y de las vivencias. Ese lenguaje más gramatical se integra con los aspectos emocionales, sociales de la comunicación, relacionados con el hemisferio derecho. De modo que hay una integración y mutua afectación.

El desarrollo y maduración cerebral, en especial de la corteza frontal en los niños, junto al desarrollo del lenguaje, es lo que le va permitiendo a la persona tomar conciencia del espacio, su identidad y el sentido del tiempo.

El desarrollo de la memoria contribuye en este proceso y en conjunto, favorece la estructuración de la noción de sí mismo con continuidad en el tiempo. Inicialmente en los niños, corresponde a lo que "otros dicen por él", el juego del yo – mí en donde los límites inicialmente son difusos (Mead 1972), para, gracias al lenguaje, poder elaborar una autonarrativa y construir una memoria biográfica que lo distingue, y que le resulta coherente. También podemos recordar a Stern (2003, 2004) y la noción de si mismo emergente y su posterior desarrollo, o a Damasio (2010) cuando identifica al proto sí mismo y cómo, sustentándose en éste, se van desarrollando el sí mismo central y el sí mismo autobiográfico.

Mundt (2001) refiriéndose al resultado terapéutico, señala que el criterio último para la efectividad de la psicoterapia debe permanecer en el mundo de los sentimientos y de las conductas manifiestas, alejándose claramente del tradicional marcador biológico.

La actividad conjunta en la psicoterapia, la co-construcción y, por tanto, la activación cooperativa e interactiva de los procesos corticales y subcorticales favorece las modificaciones de estas redes neuronales. La combinación de lenguaje verbal y corporal, la expresión de emociones activa los procesos del hemisferio derecho e izquierdo y de la corteza y subcorteza cerebral. Cuando contamos historias a los niños toda su atención está puesta en las palabras que decimos. Ese proceso de escuchar trae al presente y pone en juego afectos, sensaciones, conciencia, en una forma que maximiza la integración de complejas redes neuronales, estimulando sus conexiones. A través de las palabras y las historias, nos conectamos con otros, compartimos pensamientos y "sentimos" emociones y vivencias de otros y con otros que están escuchando. En los niños especialmente, es como si salieran por un momento de sus propios cuerpos y fuesen distintos sí mismos representando los personajes y vivenciándolos.

El hacer partícipe activo al consultante, el escuchar atentamente lo que le pasa y co-construir un proceso dialógico terapéutico, sería una estrategia óptima para activar este entramado neuronal y favorecer cambios. Es lo que Shotter señala cuando se refiere a la singularidad diciendo: **"cuando estamos en terapia escucho desde mi sensibilidad y el paciente me responde desde su sensibilidad. Somos singulares y únicos"** (2009). Bakhtin (de acuerdo con Shotter, 2007), menciona que en la medida en que se usa una palabra, surge en quien escucha una respuesta en el cuerpo y esa respuesta y lo que sucede en el cuerpo de quien escucha, depende de la magnitud de las situaciones en los que ha estado quien escucha. Por lo tanto, su historicidad y lo que ello conlleva. Siguiendo los pensamientos, en el diálogo es la única manera en que la emergencia de algo nuevo puede darse. Sólo si en el diálogo los participantes son espontáneos y efusivos, es posible que algo genuinamente emerja. Ese diálogo requerirá entonces de un escuchar al otro en su vivenciar y tener presente su historicidad, para entender la forma que cobran esas palabras que son emitidas por un sí mismo y un yo con coherencia y unicidad, ubicado en un espacio.

Esta descripción deja de lado automáticamente los a priori, las clasificaciones diagnósticas y los modelos teóricos usados como referentes de explicación.

No se trata tampoco de desarrollar una nueva teoría, sino como señala Shotter, de ponerse en un nuevo **"conjunto de prácticas"**. De cierta manera, parecieran compartir Shotter y Arciero una mirada similar, cuando ambos mencionan que la vida está compuesta por eventos y cada uno sucede una sola vez (Arciero charla 2009, Shotter 2009, 2007, 2001). Cuando ese continuo de la historicidad y de proyectos vitales sufre interrupciones, por distintos motivos, hay una interrupción de ese flujo y devenir. Esa interrupción genera diversas respuestas en las distintas personas. Podríamos mencionar nuevamente la desregulación neuronal, podríamos señalarlo también como un quiebre de la noción de sí mismo que requiere atención y reorganización para que recobre su coherencia nuevamente. En todo caso, el problema del "no ver al otro en su unicidad y especificidad" está en que al partir de modelos teóricos y adscribir a ellos, lo que buscamos son regularidades. Llevamos nuevamente al consultante a aquello que es normativo, colectivo, compartido por la mayoría y que es definido en la teoría. Watzlawick alguna vez dijo "aquel que sólo tiene un martillo, ve todo como un clavo". Ese es justamente el peligro y concuerdo con algunos planteamientos de Gergen (1996, Gergen y Kaye, 1996, Gergen y Warhuus, 2001) y también de Morgado (2009), en que vemos tan solo lo que podemos ver y lo que desde nuestros patrones de comportamiento nos resulta útil y posible ver. La teoría y el modelo de ciencia tradicional nos han llevado a ver todo como un clavo y sus derivados, pero siempre bajo un mismo esquema.

El modelo de ciencia transicional aún no logra integrar sus propios avances que, pienso, facilitarán la generación de un nuevo paradigma en psicoterapia, pues aún no podemos atar todos los cabos para darle una forma coherente a nuestro accionar, que debe considerar las demandas y exigencias tanto del entorno como de nuestros propios consultantes y de nosotros mismos como terapeutas.

Esto lleva a que co-existan un sinnúmero de tipos de abordajes y modelos psicoterapéuticos, focalizados en áreas de funcionamiento cognitivo, emocional, cerebral, corporal, medioambiental, etc.

Si nos preguntamos ¿qué queremos hacer cuando hacemos psicoterapia? ¿Queremos resolver, solucionar, acompañar, escuchar, todo al mismo tiempo? Resulta relevante señalar que el medio o entorno tiene dos acepciones útiles al planteamiento en discusión. Por una parte, como aquellos

estímulos físicos que nos impulsan a adaptarnos y desarrollarnos, por otra, aquellos estímulos culturales que juegan roles más profundos.

Shotter (2009) destaca que hay dos tipos de dificultades: los problemas que pueden resolverse recurriendo a un marco teórico para pensar sobre ello, y los que no son problemas y tratan de buscar una manera de relacionarse con el entorno. Estos últimos son los que nos llevan a cambiar el foco y la apreciación de las situaciones. Apunta directamente a la singularidad y a la sensibilidad, para darnos cuenta que hay eventos y momentos significativos en la persona, en su narrativa y en el diálogo. Esa manera de comunicarse es la que por distintas razones está resultando poco útil para el consultante y es ahí donde podemos participar colaborando para ver formas de relacionarse desde esa persona, con su medio.

Resulta interesante revisar lo que señala Bakhtin (en Shotter, 2001) en cuanto a que cada vez que una persona dice con palabras una expresión, lo dice con **expectativas de tener una respuesta.** En opinión de Shotter, esa sería una de nuestras tareas como terapeutas, el poder reconocer cuáles son esas expectativas de respuesta aplicando al vivir en forma espontánea y sensible a responder.

Visto así, es similar a lo que plantea Wittgenstein (1988) tener una caja de herramientas de la cual uno va sacando instrumentos que le permiten interactuar y dialogar con otros, pero también va componiendo nuevos, nuevas formas de dialogar, según la postura responsiva y espontánea. Por lo tanto, es una caja de herramientas en continuo cambio. Shotter (2008, 2009, 2010) denomina a esta forma de hacer terapia **"hermenéutica práctica**". Mientras estamos dialogando y explorando los distintos circuitos, vías, eventos, experiencias, emociones, etc., con la persona, no podemos probar que una teoría es verdad o real, pero sí podemos tener un sentido de ello. Este sentido es dinámico, no corresponde a una certeza, porque siempre habrá otras facetas por explorar. Sin embargo sí hay un "sentimiento de certeza" cuando explicamos las razones de nuestro actuar, porque esa exploración es en función de las posibilidades de significado personales. Por lo mismo que conlleva incertidumbre y certeza. Esta forma de aproximarnos al diálogo terapéutico, exige un escuchar atento y, al mismo tiempo, un estado de alerta, un estado de tensión, algo así como estar con todos los sentidos dispuestos a la acción y simultáneamente, participar de esa situación en forma encarnada, corporalmente. Los momentos de escucha, de silencio, resultan importantes también, esos instantes que a uno como terapeuta le permiten hacer una lectura corporal de lo que está sucediendo, es como imaginariamente detener y no detener el tiempo y flotar con los

sentidos para hacer un reordenamiento de lo que está ocurriendo en el diálogo y en la experiencia conjunta. Como los momentos especiales que señala Shotter (2008, 2010), que no se pueden conceptualizar, pero sí describir. Agregaría, en términos de sensaciones y podría corresponder a una lectura de los fenómenos de integración que ocurren en las redes neuronales y cómo esa activación y proceso posibilitan el mirar diferente.

6.5. La persona del terapeuta

Resulta relevante ahora detenerse en la persona del terapeuta, a propósito de ambientes óptimos de desarrollo. De acuerdo con revisiones extensas de los modelos médicos y contextual en psicoterapia que hiciera Wampold (2001), todo indica que la persona del terapeuta es finalmente la variable más relevante en los resultados de efectividad en la terapia. Cuando el profesional cree que el tratamiento que está llevando a cabo y compartiendo con el consultante es eficaz, útil, comunica esta creencia con fuerza y convicción. Se plantea incluso, como recomendación de Wampold, que se debiera abolir de los tratamientos con respaldo o soporte empírico. Es más, afirma que "la esencia de la terapia está encarnada en el terapeuta" (p.202). En tal sentido, el escuchar atento y activo al otro pasa a ser la piedra angular en la relación terapéutica. Podríamos incluso recordar el concepto de simulación encarnada de Gallese (2003), que favorece una relación de comprensión, de "sentir como el otro". Gergen (2009), refiriéndose al manejo del dolor, señala a la meditación y al yoga como algo que merece ser atendido. Resultan interesantes los planteamientos de este autor en ese texto, pues abre, sin necesariamente profundizar en ello, el espacio para considerar lo biológico particular de las personas, puesto que es sabido que en la meditación ocurren procesos fisiológicos que modifican el funcionamiento cerebral y, por ende, las redes neuronales, dando cuenta de fenómenos específicos que ocurren en el sistema nervioso.

Si bien agrega Gergen que la terapia no es un proceso en sí mismo, sino que para llegar a serlo se debe dar en una matriz de relaciones en donde se validan mutuamente las personas y los diálogos, menciona la historia relacional de los participantes como un aspecto importante. Así, esas historias podrían acercarse al concepto de historicidad de Arciero, de devenir como seres vivos de Maturana y Varela, de lo implícito y explícito de Grawe, que estarían presentes en el diálogo

terapéutico. Al mismo tiempo, coincide con Wampold (op cit) en que lo que resulta efectivo en la terapia no está determinado por la profesión en sí o por sí sola.

Sin embargo, le otorga una relevancia a nuestra comprensión y apreciación cultural de la terapia que, según Gergen, le proporcionan el potencial para ser efectiva. Así, nuevamente nos encontramos con observaciones desde diferentes ángulos, puestas en el terapeuta y su escucha activa, o mirado desde las construcciones que hacemos y que son parte de nuestra relación con el mundo. Tal como señala Gergen (2009) "en cada nueva forma de hablar subyace el potencial para una nueva forma de relacionarse" (p. 291). *(podríamos adicionar "el mirar y escuchar", enfatizando que ¿miramos y escuchamos también desde (nuevas) formas?)*

Podríamos suponer que – comparado con el modelo médico tradicional en terapia, que se orienta principalmente a la búsqueda de síntomas con el objeto de clasificar una dolencia o sintomatología – se podría hacer un símil con algunos modelos psicoterapéuticos que establecen procedimientos y/o pautas de trabajo, que si bien tienen por objetivo el orden y organización coherente de una información, como señalaba en un comienzo, anteponen la teoría a la práctica e incluso a la persona.

Así pues, la terapia actual requiere no sólo del escuchar como su pilar fundamental, sino también de la creatividad, del conocimiento de cómo significamos nuestra experiencia y los procesos complejos cuerpo – mente – entorno que participan y, por supuesto, de un respaldo teórico que le permita la plasticidad del profesional y la adaptación mutua del consultante - terapeuta.

La terapia también es buscar la coherencia, tanto en el diálogo como en el cómo guiar hacia la integración de la historicidad del consultante, partiendo de lo que el otro narra. Eso automáticamente lleva a estar presente en el diálogo, que las preguntas posibiliten ver esas nuevas formas de apropiarse de la experiencia, de manera tal, que le resulte posible y útil. Es un dejarse llevar y sacar de la caja de herramientas lo que ha ido almacenando el terapeuta, pero también recurrir a aquello que construye y adapta en el momento. Comprender las conexiones neuronales que subyacen a lo expresado verbal y corporalmente y que conforman su poliedro, ayudará a reorganizar coherentemente su experiencia y actuar en sincronía con todos sus sistemas funcionales. En este proceso resulta aportador lo que señala Shotter: que "**la otredad del otro entra en nosotros y nos hace otros"** (encuentro 2009).

PARTE II

7. Formación en psicoterapia: dándole forma al quehacer

7.1. Pensamientos acerca del proceso de formándo-se en terapia

Como señalábamos en un comienzo de este trabajo, si bien el tema central ha sido reflexionar y analizar acerca de la singularidad neurofenomenológica y la construcción de significado, no obstante, siendo congruente con lo señalado hasta ahora, en cuanto a cómo nuestras historias biográficas participan en y se configuran con el mundo y los otros, no podríamos desconocer lo que ha sido en particular mi trayectoria e historia profesional – docente. Cuando hemos planteado interrogantes o inquietudes acerca de ¿cómo, para qué?, etc., está presente siempre la labor docente ejercida por tantos años. Es en ese contexto que planteamos las siguientes reflexiones, orientadas al quehacer con alumnos, a la construcción conjunta de terapeutas.

En la labor de formar terapeutas se nos plantean diversos desafíos en la actualidad. Por una parte está el grupo social que solicita ayuda y cómo entendemos tanto el "poner en práctica dicha ayuda", como también el supuesto "mal que lo aqueja". Sin pretender analizar exhaustivamente lo que señalan Gergen (2009, Gergen y Kaye, 1996, Gergen y Warhuus, 2001) y Wampold (2001) en cuanto a posibles construcciones sociales o culturales de síntomas y enfermedades, concordamos en que, en parte, el síntoma adquiere validez por medio del lenguaje y en la medida en que un otro lo reconoce socialmente como tal, en particular un profesional.

Esa persona hoy, en nuestro medio, es única y, por lo tanto, resulta "impredecible" su comportamiento global. Desde esa perspectiva, como terapeutas nos enfrentamos al sello único o impronta de cada individuo. Esto automáticamente nos exige salirnos de los moldes tradicionales preexistentes y de pautas preestablecidas y nos lleva a estar genuinamente con el otro en un diálogo, en un espacio y momento único, tanto para el terapeuta como para el consultante. Por lo mismo, emerge el escuchar atenta y activamente en el lenguaje y el diálogo, como las variables fundamentales en nuestro quehacer. No se trata de ignorar los conocimientos, aportados por diferentes modelos psicoterapéuticos, sino el poder dejar ese trasfondo como tal y poner en primera línea la interacción con el otro. No habrían por tanto, pautas predeterminadas a aplicar, sino un co-construir, un co-ordenar, co-organizar, re-aprender, re-conectar, que se va haciendo en el camino del diálogo terapéutico. Anderson propone "una forma de escucha curiosa y atenta a

responder en la que uno trata la historia del cliente como una realidad fidedigna y digna de confianza y legítima" (Gergen 2009, p. 286).

Es el abordar la historia y narrativa individual, (el sí mismo autobiográfico de Damasio (2010), la historicidad de Arciero (2009), etc.), como únicas y, a partir de esa unicidad, colaborar en la re-visión de esa continuidad y coherencia. Por lo tanto, no hay calificaciones, a lo más preguntas, constataciones, incertidumbres, en otras, certezas, etc., que se ponen en juego en el lenguaje a partir de la narrativa del otro y a partir de mi propia biografía y conocimientos como terapeuta. Es ahí donde se apela también a la creatividad y flexibilidad del terapeuta tanto en cuanto a cómo conversar, cómo preguntar, cómo escuchar y también cómo co-elaborar una nueva narrativa que le resulte coherente al consultante. Si nos preguntamos ¿cómo es que los sucesos afectan a unos y a otros en forma distinta?, automáticamente nos lleva a aceptar y respetar la unicidad ya señalada por Anderson (Anderson H. y Gehart D, 2007, en Gergen, 2009, p. 301).

Este diálogo debe tender a un diálogo en 1ª persona y evitar caer en lo tradicional, que se aproxima habitualmente a la 3ª persona. Si seguimos los planteamientos de Gergen, con frecuencia hace afirmaciones desde la 3ª persona y eso nos abre una serie de interrogantes e inquietudes. Cuando pregunta ¿cómo podemos saber qué impulso o emoción o motivación lo lleva a hacer algo específico? (2009, p. 72), no se trata de saber en un sentido lineal, sino es ver la consistencia, la continuidad de una biografía, de una coherencia y un continuo de tendencias y discontinuidades, que socialmente son denominados de diversas maneras. Si revisamos la historia de una persona, es posible que nos encontremos con una constante de mayor irritabilidad, llanto, actividad, etc., y va a construir su historicidad sobre esa emocionalidad en particular, dada por su constitución biológica. Al mismo tiempo, y ahí concuerdo con el construccionismo social, le van a estar diciendo a esa persona, poniéndole palabras a ese comportamiento, a su actuar, a sus acciones. En esa acción conjunta del niño o la persona y los otros, se va a co-construir la experiencia y se va a autoreferir su vivencia, por tanto construir el sí mismo. Entonces no se trata de interpretar, tampoco de buscar relaciones causa - efecto lineales, ni tampoco necesariamente insistir en regularidades, sino ver una constante particular, única, que lo lleva a manifestar una conducta o un comportamiento que se repite y que se supone le causa conflicto al emerger discontinuidades o incoherencias que no "son almacenables" o identificables en su repertorio narrativo, en el trasfondo de su experiencia encarnada. Buscar regularidades sería mantenerse en

la 3ª persona y aquí, nuevamente, es un quién que lo experimenta, que no podemos necesariamente poner en palabras, pero que da cuenta de su ser vivo.

Ese quién que lo experimenta es una relación consigo mismo y encarnada con el mundo. Pareciera ser que el Construccionismo Social, tal como lo hemos visto hasta ahora, más bien considera a la persona en términos de su corporalidad, hacia afuera, con el mundo y no presta suficiente atención al cuerpo como vivencia interna, personal. En tal sentido, los procesos fisiológicos no son integrados y es justamente aquello que le da el sello particular a la persona. Aún cuando Gergen señale que "toda acción inteligible requiere materia mental para su desempeño, pero la materia mental no hace la acción inteligible" (2009, p. 121); sin embargo inteligible siempre va a ser en el lenguaje, en el colectivo, lo público, lo cultural. El funcionamiento cerebral no requiere ser inteligible porque es individual.

En la otra parte están los alumnos. Considerando la singularidad e historicidad vistas y a la luz de aquello que resulta relevante en la efectividad terapéutica, ¿en qué medida cambia o no la formación dada a los alumnos? ¿Qué necesitan aprender / saber los alumnos en formación? ¿Qué queremos comunicar a los alumnos?

Son muchas preguntas y tal vez difíciles de responder, si uno pretende tener respuestas absolutas o cerradas. Siendo a su vez coherente con lo descrito hasta el momento, pensamos que no hay una "última respuesta". Las necesidades, las interacciones, los contextos y las personas cambian, por ende también la formación de los terapeutas. Creemos que es importante tener presente que estamos frente a una generación que tiene una historia de comunicación virtual, de comunicación en redes, es decir "con las personas, pero sin las personas", sin el cuerpo presente. Eso marca una diferencia importante en el diálogo relacional. La comunicación de los alumnos es con frecuencia en forma simbólica, a propósito del chat y las formas de relación que usan, que no se condice con el lenguaje usado en un diálogo cara a cara. De acuerdo con lo que hemos visto, con frecuencia les resulta difícil articular ideas completas en forma coherente y buscan en el otro la posibilidad de completar esa verbalización y/o de comprender lo expresado basándose en la simbología utilizada. A su vez, pareciera ser que la interacción dialógica sin cuerpo presente los lleva a buscar referentes en forma insistente, como una forma de poder confirmar, validar lo señalado y al mismo tiempo, compartir incertezas y seguridades. Con frecuencia frente a situaciones con menor planificación, estructura u orden, se inseguran y buscan los referentes para la autoafirmación.

Esta situación crea un desafío no menor en la formación, puesto que si planteamos al escuchar y al diálogo como elementos centrales en el quehacer terapéutico, ¿quién es ese que escucha? Se hace entonces necesario el estimular en los alumnos la convivencia con incertidumbres, con invalidaciones, con incongruencias propias de nuestro quehacer. Reconocer la importancia del conocimiento, pero no depender de él, y generar caminos y formas de hacer individuales, adaptadas a las necesidades emergentes.

Entender la terapia no como espacio para responder o encontrar respuestas o darlas, sino un espacio de trabajo conjunto, de acción conjunta en el decir de Shotter, en donde el camino en sí no está trazado previamente. ("Hacer camino al andar" como dijo Machado).

Eso requiere a su vez el impregnarse con una concepción de persona – consultante activa, cuyos contenidos narrativos son legítimos y fidedignos y a partir de esa constatación, explorar conjuntamente tanto los recursos como para poder re-ordenar una narrativa y también perturbar constructivamente para generar una activación fisiológica tal, que permita colaborar en la integración e interconexión que haga el consultante. Por consiguiente, los formando-se también son activos y autoformando-se.

Requiere de parte de ellos de un hacerse cargo de sí mismo, tomar conciencia de su estar en el mundo como únicos y de esa forma presentarse al otro.

¿Qué impacto tiene en la formación de terapeutas el relacionarse de este modo con el consultante? ¿Qué impacto tiene el trabajo terapéutico basado en un sí mismo relacional, en el lenguaje, integrando un sí mismo único, con biografía?

Hay varios aspectos involucrados. El consultante o el otro se nos presenta con una impronta única y lo hace por medio del lenguaje.

A su vez, el terapeuta se presenta en condiciones de singularidad también y lo que comparten es un espacio, un tiempo, una cultura. El lenguaje permite articular aquello que resulta relevante poder compartir en un momento dado y es por medio de éste que se hace presente la conciencia de sí mismo y que la narrativa histórica cobra forma y sentido y permite ser compartida. Reiteramos los señalado por Gergen antes, "en cada nueva forma de hablar subyace el potencial para una nueva forma de relacionarse" (2009, p. 291).

Esa forma de relacionarse, sin embargo, acepta diferentes lecturas. Una de ellas es por medio del lenguaje y en lo que es traído a la mano en el momento, lo que gatilla al momento de verbalizar y dialogar y lo que a su vez provoca en el otro que escucha. Esta afectación mutua e intercambio es dinámico y da cuenta de lo que ocurre en cada participante. Al mismo tiempo, posibilita al terapeuta poder dialogar con el otro de tal manera de perturbar esa forma de hablar, que posiblemente se ha instalado, y co-construir una nueva forma de hablar y hablar-se, que le permita apreciar y escuchar-se en forma distinta. Eso genera cambios relevantes posibles de apreciar a través del diálogo. Por otra parte, una mirada adicional permite ver esto desde el funcionamiento constitucional de los participantes. El diálogo que establecen es desde sus posibilidades de existencia, de estar en el mundo, desde su clausura operacional y características particulares de su sistema nervioso.

Visto así, los cambios se van a generar cuando, por medio del habla, perturbemos aquellos circuitos recurrentes, aquellas regularidades únicas o constantes particulares, "forzando" a las neuronas a generar nuevas conexiones, de tal manera que cambia el funcionamiento interno con un correlato, tanto en el lenguaje como en el comportamiento.

¿Qué importancia tiene atender a esa singularidad constitucional en el quehacer terapéutico?

He ahí un aspecto relevante, puesto que requiere de la sensibilidad del terapeuta, de una competencia de escuchar atentamente tanto a lo que es expresado en el lenguaje como también quién lo expresa, además de otras formas de expresión, como por ejemplo el cuerpo. El cómo pasa a ser central, con qué intensidad, ritmo, connotación, velocidad, participación gestual, mirada, etc. A su vez, cómo se autonarra lo que va expresando y con qué coherencia interna lo hace, qué enfatiza y en qué momentos y cómo surgen las discontinuidades. ¿Cuáles son sus interrogantes y/o preocupaciones?, ¿Cómo las resuelve, cómo las enfrenta? Más que la sintomatología en sí, es compartir un modo de ser personal. Por lo tanto, además de un diálogo, es también "ver y mirar" al otro en su funcionamiento global. Por lo mismo que no hay una pauta preestablecida, hay una actitud de escucha genuina de ese funcionamiento único.

¿Cuál es, entonces, el impacto o un posible aporte de lo reflexionado?

Hacia la finalización del presente trabajo, y revisando el camino recorrido, surge la necesidad de preguntarse ¿dónde estoy, hay un "llegar" a alguna parte?

Tal como hemos venido sosteniendo, el objetivo no es buscar ni encontrar respuestas finales. Más bien es una reflexión y análisis en donde hemos intentado poner en práctica aquello que hemos ido encontrando y co-construyendo tanto con otros por medio del diálogo, como con muchos por medio del "diálogo escrito". Si lo contextualizamos en la formación de terapeutas, tal vez podríamos señalar que sería relevante **entender la terapia como un espacio cuyo objetivo es, por medio de la conversación, abrir posibilidades de observación y de expresión a aquello que para el consultante resulta difícil y que conlleva aspectos de su singularidad biográfica.**

De esta forma, el abordaje tradicional de la terapia como una búsqueda de una realidad y sus respectivas regularidades en un colectivo, son dejadas de lado. Desde la integración del lenguaje como aspecto fundamental en la relación terapéutica, tener presente que "todo lo dicho es dicho por alguien (Maturana & Varela, 1984). Por una parte, es en y por medio del lenguaje que se hace posible el diálogo terapéutico, por lo que la formulación de la conversación y las preguntas que la organizan son fundamentales, **pero que no es lo único ni la única modalidad de interacción y conversación.**

Hay "otros sí mismos" que provienen de otras áreas de funcionamiento de las personas, que no siempre se expresan por medio del habla, sino también por expresiones y gestos corporales, gráficos, lúdicos, etc., los cuales transferimos a lenguaje o códigos inteligibles, públicos. Eso lleva a plantear el diálogo basado en un escuchar-global-integrado, en un indagar apreciativo a partir de lo que ese "alguien" dice. Por consiguiente la narrativa – global, si pudiésemos llamarla así - y el cómo se autorefiere la experiencia son un pilar fundamental del proceso. De acuerdo con Fernández y Rodríguez (2008), **las narrativas son los escenarios y no la causa de lo que comúnmente denominamos trastornos mentales**. El consultante, portador de un trastorno mental, "vive una historia no compartida" y la naturaleza narrativa es la que convierte en "mentales a los trastornos mentales". (Fernández y Rodríguez, 2008, p. 351). Este tipo de discurso produce un sufrimiento en la persona y en la terapia se pretende generar narrativas alternativas, congruentes y consistentes con su biografía social. Para ese "alguien" por lo tanto pueden ser cambiantes tanto las prioridades personales como las sociales.

Por otro lado, el terapeuta se aproxima al consultante desde su sí mismo, de ahí que deberá tenerse presente "sus" variables como el escuchar, su consistencia en sus creencias y la coherencia de su posición en cuanto al decir y hacer. También aparecen aspectos culturales

compartidos, creencias religiosas, actitudes, valores, como relevantes en la efectividad de la psicoterapia y radicados en el diálogo colaborativo que genere el terapeuta. Asimismo la alianza de trabajo, transparente y genuina, en cuanto a poder compartir certezas e incertezas y el comprender y conceptualizar dinámicas interpersonales e intrapsíquicas son variables importantes.

Ponerse en un plano de no saber genuino. Tal como decía al comienzo, el paciente sabe, es experto de sí mismo y el diálogo terapéutico debe dejar de lado supuestos o ideas preconcebidas respecto de posibles dificultades o etiquetados trastornos. Fernández y Rodríguez afirman que: **"la narrativa inicial del paciente contiene el problema, pero también de algún modo, todas las soluciones que podrían surgir a través de una conversación entre ambos**" (p.354,op cit). En otras palabras, poder escuchar y estar atento al otro, dejar que emerja ese **"momento especial**" que señala Shotter, en el que confluyen el momento, el espacio, el estar del terapeuta y del consultante en torno a un diálogo con sentido, sin pretender agotar los recursos en el lenguaje para encontrar la "verdad", tampoco el fiel reflejo de la realidad y/o aquello que permita el calce o ajuste de lo narrado, con pautas preestablecidas. Se da así, una relación dinámica, flexible, que varía en las posiciones desde las cuales se conversa, dependiendo de cada consultante, en muchas ocasiones igualitaria y no directiva, adaptándose tanto a las distintas características del otro, como también del contexto.

En paralelo, considerar que el cambio en terapia, constituido por la generación de nuevas conexiones celulares, se manifiesta en un cambio de significado por medio del lenguaje y el diálogo terapéutico. Por lo tanto nos aproximamos a una terapia única, más bien una relación única, creada y desarrollada de acuerdo con las características del consultante y las posibilidades del terapeuta como piedra fundamental por sobre un modelo terapéutico particular.

En este sentido la formación en psicoterapia gira desde un "enseñar teoría" hacia un aprender a hacer, aprender a escuchar y desarrollar las competencias necesarias para poder establecer un **diálogo terapéutico, que transforma y se transmuta a sí mismo, sobre una base de reconocimiento de la unicidad de las personas**.

Un terapeuta conocedor de sus sí mismos – en el sentido de tener conciencia de ellos, que se le han hecho presentes, y al mismo tiempo estar abierto a seguir conociéndolos-se. Debemos pensar

en una formación que abra un espacio para el escuchar-se y escuchar atentamente, tal como señala Gergen, por medio de la meditación, del mindfulness etc. Ambas actividades operan a nivel fisiológico, desencadenando una serie de cambios intracelulares, como la estimulación de factores de crecimiento neuronal, la arborización dendrítica, el incremento de las conexiones neuronales, una mejor regulación de la actividad tónica de los neurotransmisores, etc., por lo que éstos se pueden manifestar tanto corporalmente como por medio del lenguaje. Esta experiencia es en 1ª persona, por lo que pasa a ser un aspecto fundamental en la promoción de un diálogo con sentido y la intención de distinguir al otro con su sello propio, tanto como la competencia terapéutica, difíciles tareas a alcanzar, dada la falencia en los alumnos por su tendencia a la comunicación virtual.

El aprender sin temor a convivir en un diálogo y un tiempo que flota, que queda en suspenso, pero que si nos abrimos a esa posibilidad, se favorece la emergencia de una conversación con sentido.

Por consiguiente, aprender a convivir con "lo dado y creado en el lenguaje". Centrarse en la narrativa del otro y poner en primer plano el deseo e interés por saber qué es lo que convierte a una historia en esa historia. Una curiosidad genuina en una relación de exploración. Aprender a prescindir de lo dado y a dar forma individual a lo que está escrito. Aprender a escuchar y co-construir con creatividad. Sin desconocer una formación teórica básica, promover el salirse de marcos estructurales establecidos que llevan a anteponer la teoría a la persona, a la clasificación más que al escuchar al otro abierta y sinceramente. Más bien se trata de agregar maestría con aproximaciones teóricas particulares.

Por último, y a modo de observación y reflexión final, hay un aspecto que resulta fundamental y pocas veces se menciona como tal que es, el uso y dominio del lenguaje como parte de la formación de los estudiantes y de los terapeutas.

Hemos mencionado el lenguaje, el diálogo relacional y el diálogo terapéutico, como aspectos fundamentales del proceso de terapia; sin embargo, en la formación de los terapeutas ¿estaremos atendiendo suficientemente al lenguaje y su uso?

Si nuestros alumnos pertenecen a una generación, en donde reina la relación virtual, con códigos que buscan la comunicación rápida, escueta, reducida, ¿de qué manera eso también estará afectando el uso del lenguaje y los posibles juegos de él que se usan en un diálogo terapéutico? Si fuese así, ¿de qué manera sería necesario incorporarlo a la formación? Es posible que no necesariamente debiese haber unidades o módulos específicos, sino que deberíamos estar atentos a cómo construir frases, cómo articular ideas, cómo contar y escuchar narraciones, cómo comprender significados, cómo establecer relaciones coherentes. Por consiguiente, emerge el trabajo personal y el diálogo relacional en su propio proceso de convertirse en terapeuta, como un componente fundamental de la formación.

Al mismo tiempo, es interesante lo que señala Gergen (2002) en cuanto a que la comunicación tecnológica, en particular la telefonía celular, es un modo de presencia ausente, siempre disponible, en el que estamos inmersos, en particular las generaciones que han construido sus realidades en esos contextos, afectando el sentido del sí mismo vinculado. Estas nuevas formas de comunicación y de "compartir sistemas de creencias anteriores posibilitan diálogos creativos y con nuevos resultados, con nuevas interdependencias" (p. 110).

Como terapeutas, el riesgo entonces es que los bordes de ese sí mismo, de la identidad, tal como señala Gergen (op cit.), pasan a estar y ser cambiantes continuamente, dependiendo de cada contexto social. En tal sentido, la docencia en esta área debe incorporar estas realidades y promover un desarrollo que le posibilite al formándo-se finalmente, encontrar su propio estilo, aquel que le acomoda, le resulta efectivo y eficiente y que lo distingue.

Parte III

8. Un diálogo conjunto

Como una forma de aplicar lo elaborado hasta el momento, a continuación se transcribe, describe e intenta compartir partes de un diálogo terapéutico sostenido con Gustavo, de 9 años y su madre. El objetivo de esto es compartir lo descrito en esta tesis y ver cómo aplicamos lo señalado, qué formas cobran las palabras pronunciadas, cómo se transforman los significados en el diálogo y cómo interviene la singularidad biográfica.

Gustavo es un niño de 9 años, cursa 4º básico y llega con su madre a consultar por primera vez, porque no puede dormir solo en su pieza, debido a la experiencia vivida en el terremoto del 27 de febrero de 2010 en Chile. A la primera entrevista llega Gustavo con su madre, quien se muestra muy sensible, llorosa, comentando en el pasillo que no sabe qué hacer y está tan preocupada por lo que le pasa a su hijo.

Primera entrevista

Terapeuta: ¿qué los trae acá?

Paciente: no puedo dormir solo en mi pieza (mira hacia abajo, muerde el borde de su chaqueta, habla con voz baja)

Terapeuta: cuéntame un poco más, cómo es eso que no puedes dormir solo en tu pieza?

Paciente: si, es que veo algo…….hay algo ahí……..(me mira y baja nuevamente la vista, sigue mordiendo su chaqueta)

Terapeuta: ¿algo?.....

Paciente: si, en el pasillo……

Terapeuta: ¿cómo es ese algo?

Paciente: …….no sé, está ahí, en el pasillo, es algo……..(muestra con las manos formando como un globo, algo redondo, mirándome a los ojos)

Terapeuta: eso que ves, ¿lo habías visto antes?

Paciente: ……si a veces antes……..(la madre lo mira sorprendida, pero no dice nada)

Terapeuta: ¿en el mismo lugar?

Paciente: si, también en el pasillo pero a veces solamente, ahora es más (mirándome a los ojos)

Terapeuta: ese algo que veías antes ¿es igual al que ves ahora?

Paciente: si, sólo que ahora es más seguido

Terapeuta: esto que nos estás contando, ¿se lo habías contado a la mamá?

Paciente: lo de ahora si, pero lo que veía antes, no, no sabe nadie

Terapeuta: ¿te parece que le preguntemos a la mamá qué le parece esto y cómo podría colaborar ella también?

Paciente: si (mirando a su madre)

Terapeuta: ¿sabía usted de esto?

Madre: (con lágrimas en los ojos) no, la verdad es que no tenía idea que esto le pasaba antes del terremoto. Pensé que era por el terremoto que estaba tan asustado y que veía algo en el pasillo. …….(hablándole a su hijo)…….pero entonces podemos prender la luz del pasillo o cerrar la puerta del dormitorio……..así ya no verías eso…….

Paciente: si, podríamos prender la luz… (sonriendo)

Terapeuta: crees que prendiendo la luz se podría resolver esto que te aflige?

Paciente: yo creo que sí, podemos probar……(con voz más fuerte y mirando a los ojos)

Terapeuta: ¿qué pasaría si despiertas y estás con la luz prendida del pasillo?

Paciente: tal vez no veo ese algo, ya no estaría……..

Se conversa acerca de cómo poner en práctica lo que ha propuesto la madre, se revisa si efectivamente el está de acuerdo. Como en ese momento, fines de marzo 2010, los movimientos sísmicos continuaban con cierta intensidad y frecuencia en Santiago, se le explica al niño el concepto de réplicas y las posibilidades de ocurrencia haciendo rodar un lápiz sobre la mesa hasta que se detiene por sí solo. Se le señala que después del terremoto es similar, tanto como rueda el lápiz hasta parar, todo eso se demora la tierra en estar quieta nuevamente.

Segunda entrevista

Se le recuerda lo conversado en la primera entrevista y se le solicita que dibuje cómo se veía a sí mismo, cómo se sentía al llegar a consultar, y cómo se sentía al irse después de la primera entrevista.

Paciente: (primer dibujo) llegué más o menos feliz porque me sentía mal, porque no podía dormir solo en mi pieza

Paciente (segundo dibujo) estaba feliz porque sabía que ahora me iban a ayudar

Parte del diálogo posterior

Paciente: estoy durmiendo con mi hermana en su pieza porque me da miedo que venga otro temblor y esté solo……..mi hermana también está asustada…… y mi hermana chica duerme con mi papá y mamá

Terapeuta: ¿qué es lo que más te preocupa o asusta en este momento?

Paciente:…….es que siempre están como asustados, el otro día hubo un temblor en el colegio y todos se pusieron a llorar, ……las mamás echaron la reja abajo, golpearon al director y fueron a buscar a sus hijos……. Mi mamá, como vivimos al lado…… fue a buscarnos también……pero yo no tenía tanto susto…….

Terapeuta: ¿tú me estás diciendo que a ti no te da tanto susto?

Paciente:……..no, cuando fue el terremoto yo estaba durmiendo y me tuvieron que despertar……ahí me asusté un poco porque estaban gritando y arrancamos para afuera……..pero yo después me puse a dormir……..

Terapeuta: ¿te molesta que anden todos asustados?

Paciente: si, ……no sé…….y si tiembla?

Terapeuta: ¿cómo tendría que ser para que estés tranquilo?

Paciente: ……..no sé, que no hablen más del terremoto, que no anden asustados…….

Terapeuta: ¿cómo te darías cuenta que estás tranquilo?

Paciente: ……. Podría dormir en mi pieza

Terapeuta: si tu familia dejara de conversar sobre el terremoto, ¿te sientes preparado para empezar a dormir en tu pieza solo?

Paciente: si, y ……..ya dormí una vez en mi pieza, con mi papá……

Terapeuta: ¿crees que podrías repetirlo?

Paciente: si

Terapeuta:¿crees que podrías proponerte hacerlo alguna vez solo?

Paciente: si

Se acuerda con la madre evitar hablar sobre el tema terremoto, temblor, etc., y modificar el diálogo que tiene cuando están juntos, focalizándolo en contenidos positivos, eventos y actividades que les han resultado bien, positivos durante el día.

Al mismo tiempo, considerando el gusto de Gustavo por ciertas figuras de dibujos animados y teniendo una figura presente, se acuerda que ésta le acompañará aportándole fuerza y valor para sentirse fuerte y poder recuperar su tranquilidad y dormir en su pieza. Se le informa a la madre con el objeto de compartir esto con todos y que toda la familia esté incorporada a la relación que Gustavo ha entablado con la figura.

En la tercera sesión, Gustavo relata que ha dormido solo en su pieza y desea continuar haciéndolo.

Reflexión

Si consideramos que el río posee dos bordes y que si un borde no está, deja de ser río y deja de fluir como tal, podemos aplicar esta metáfora al ser y estar de las personas.

En toda persona hay un "algo" singular, que es parte de su identidad, con el que nace, y que se desarrolla en lo social, lo compartido, en redes de diálogos que co-construye con otros. Ambos se necesitan mutuamente e interactúan en forma permanente.

Por lo tanto, así como la comunicación es entendida como un proceso generativo, que crea opciones viables (Fried Schnittman, 2004a), también ocurre a nivel fisiológico – cerebral un proceso transformacional, con una modificación del mapa cerebral.

Visto así, emerge la visión de un mundo tanto interno, privado, como externo, social o comunitario, no predecible ofreciendo la posibilidad de crear, de re-aprender.

La persona pasa a ser autora de su cambio y en el diálogo terapéutico se abre la posibilidad de crear un proceso emergente transformacional. De acuerdo con Deleuze (1995, en Fried Schnitman, 2000), ese proceso que aparece y que es generativo favorece la creación de nuevas formas que se organizan y transforman en conversaciones y frases inesperadas. Es un proceso de ver lo que no habíamos visto, de descubrir y de conectar lo existente en forma inesperada. En cierta forma es incorporar las capas ocultas que señala Cozolino (2002) al diálogo, tanto por parte del terapeuta como por parte del consultante y conectarlas con el diálogo emergente. Recordemos que las capas ocultas del procesamiento neuronal son aquellas que preelaboran y organizan nuestra experiencia antes de que ésta se haga consciente. También podemos recordar lo señalado por Roth (2003b, 2007) , Solms & Turnbull (2005), Panksepp (2009) e incluso Damasio (2010), en cuanto a memoria genética y su almacenamiento en estructuras cerebrales o el trasfondo biográfico del sí mismo. Así, durante el diálogo generativo también están involucradas estas capas ocultas y/o estos aspectos señalados, por su desarrollada capacidad para recordar y aplicar lo que hemos aprendido. Las diversas experiencias son traducidas y traspasadas entre puentes celulares nerviosos posibilitando el desarrollo de patrones de comportamientos alternativos que pueden ser

almacenados y activados, participando en la generación de nuevos circuitos neuronales, por lo tanto, opera aquí una coherencia con lo que ha sido la historicidad del sí mismo y la autonarrativa. Además, participa también un sistema perceptual y desde el momento en que esa información es almacenada, también una memoria procedural implícita (Gibson, 1966, en Cozolino 2002).

En el caso descrito, se entretejen tanto aspectos de la interacción familiar que promueven un estado de alerta y de incontrolabilidad, como una disposición a generar nuevas posibilidades por parte del niño y de la madre.

Durante el diálogo terapéutico emergen nuevas miradas, nuevas posibilidades, al focalizar la atención no en el problema reiterativo en sí y en el estado de incomodidad, sino en que esto se relaciona con un continuo, (o una discontinuidad en una continuidad), con un hacer que existía antes y que no había compartido el niño con su familia, abriendo la posibilidad de una nueva mirada de este hijo en cuanto a recursos para manejar situaciones, una cierta autonomía, que no le resultaban evidentes a la madre y tal vez no tan claros al niño. Por otra parte, este diálogo transformacional abre la posibilidad de ver al hijo con mayores recursos y por lo tanto colaborar y proponer una innovación, como es prender la luz o cerrar la puerta del pasillo, y no se etiqueta el síntoma, transformándolo en trastorno.

Ese nodo y espacio intermedio que se genera, posibilita múltiples miradas y voces provenientes de una madre atenta, alerta, que escucha y un niño que se percibe con recursos, pero que no les ha podido dar forma frente a este evento en particular.

Desde esa perspectiva había un entrampamiento, un quedarse repitiendo algo que no funcionaba. A nivel cerebral se podría plantear que hay una especie de entrabamiento a nivel de hemisferio y que el puente calloso no ha podido realizar el proceso de integración de la experiencia, de tal manera que fluya en forma armónica, sin generar incomodidad. También se podría plantear que su atención está focalizada en aquello que evita, en cierta forma, su atención está "motivadamente" puesta en ello. En tal sentido, el sistema motivacional, como parte de la historicidad, y/o de lo implícito (Grawe, 2004), incide en el circuito neuronal que se desarrolla a propósito de una experiencia particular como la señalada.

¿Cómo ocurre el cambio o cómo se generan nuevas vías de comprensión y observación de la situación? En el momento en que hay un diálogo generativo, que perturba en forma óptima, crea

condiciones para traer al presente aquello que incomoda en una versión transformada, con la posibilidad de apreciarlo desde una perspectiva distinta.

En forma simultánea, ese diálogo, el imaginarse o visualizarse a sí mismo en situaciones o comportamientos distintos, generará, si es efectivo, nuevas conexiones neuronales que a su vez, forman nuevos circuitos y redes. La repetición de estas experiencias y vivencias gatillará procesos sinápticos y favorecerá el desarrollo sostenido de estas redes, modificando sutilmente el mapa cerebral. Por lo tanto, promueve la posibilidad de cambio, el repliegue de las redes existentes y que han sido poco adecuadas, poco adaptativas o, tal vez, disfuncionales.

Si volvemos al caso de Gustavo, podríamos plantear que la amígdala, así como el hipocampo, como estructuras cerebrales relevantes en la vivencia de experiencias intensas emocionalmente, han almacenado información relacionada con el suceso de ser despertado por el terremoto y la siguiente movilización y situaciones que vivenció, observó y en las que participó. La amígdala en particular, que actúa como un centro de alerta frente a situaciones de peligro, avisando y gatillando una respuesta de huida, no actúa con filtro y por tanto, experiencias previas que la amígdala interpreta y codifica como similares, la activarán indiscriminadamente. Así, promueve un patrón de respuesta uniforme ante eventos similares, sin poder distinguir la intensidad o gravedad de ellos, y antes que la persona sea capaz de razonar o tener conciencia del estímulo en sí.

Por lo tanto, al momento de la primera entrevista, en el ser y hacer de Gustavo, hay un patrón fisiológico que se ha instalado y un tipo de narrativa y diálogo familiar que favorece la permanencia y recurrencia de algunas respuestas en el niño, generando circuitos reverberantes. Considerando su postura corporal, su mirada esquiva, vacilante, su verbalización inicial mirando hacia abajo y evitando mirar a la terapeuta y a su madre, también podríamos traer al presente lo señalado por Mead (1972). ¿Cabría la posibilidad que Gustavo no haya compartido con sus padres esas experiencias con ese “algo” previas porque “no había espacio de diálogo” para ello? En otras palabras, aún cuando tal vez Gustavo hubiese sentido temor, miedo antes, (yo), esas emociones y vivencias no eran factibles de expresar en un entorno específico (mi). Como señala Fried Schnitman (1996), una organización familiar tal, que habiendo distintos sí mismos, éstos se coordinan en configuraciones complejas.

De acuerdo con esto, un contexto de diálogo generativo permite posicionarse a las personas de forma activa frente a lo que les acontece o les preocupa y, por medio del diálogo, abrir la posibilidad a reflexionar y visualizar cómo podría ser una alternativa distinta, que aún no acontece y que permitan captar relaciones novedosas (Fried Schnitman, 2000, 2004b). Al mismo tiempo, y recordando lo señalado antes por Schuessler (2003) y por Grawe (2004), la repetición, las "tareas para la casa", etc., tienen como propósito el acceder a los niveles implícitos, a partir de la comprensión de esas características singulares de Gustavo. De ese modo, se pretende generar vivencias, sentimientos y pensamientos que generen nuevas redes procedurales – emocionales, por tanto se instalen en la memoria a largo plazo, como parte de ese sí mismo co-construido.

Visto así, se intenciona la estimulación del lóbulo frontal por medio de las preguntas formuladas, con el fin de crear una posibilidad nueva, que se centra en hablar sobre lo que no es aún, como una oportunidad de ser y hacer. En forma simultánea se pretende acceder a las emociones, recuerdos y representaciones que estarían a nivel implícito, haciéndolas presente tanto en el espacio relacional, en el diálogo terapéutico, como también en sus espacios compartidos con otros. De esta forma, no es sólo el lenguaje lo que participa en este encuentro, somos todos, como personas, con nuestra autobiografía y encarnando o corporeizando el diálogo y la experiencia presente.

El diálogo permite crear vínculos y, al mismo tiempo, ver lo nuevo y distinto, reconocerlo como parte de sí mismo, en forma encarnada. No siempre es información nueva, sino más bien el reconocer, identificar nuevas posibilidades, con una visión transformadora. El diálogo conversa con aspectos como propósito, voluntad, visión de futuro – posibilidad. Por lo tanto, es un co-construir y un re-aprender formas novedosas que se generan en el diálogo, que promueven nuevas conexiones neuronales que van modificando un espacio cerebral.

Aún cuando hay una memoria que participa en nuestra experiencia presente, también hay un proceso que nos lleva y empuja hacia el futuro, hacia lo emergente, hacia las posibilidades de innovación y transformación en un dinamismo permanente.

En el caso particular de Gustavo, y haciendo el ejercicio de integrar lecturas de la situación y específicamente con fines docentes, se aplicó la adaptación chilena del cuestionario de temperamento infantil de Cloninger, JTCI(1993), (Quintana, Muñoz, 2010), tanto al niño como a la

madre Describimos los aspectos centrales que emergen integrando la observación, el diálogo terapéutico sostenido y los resultados de los instrumentos aplicados, insistiendo en que no es otra mirada dicotómica, sino la puesta en práctica de múltiples perspectivas, de multi-versiones y polifonías.

Por tanto, se plantea que Gustavo es un niño sociable, tiene muchos amigos, es descrito por su madre como cooperador, con capacidad para tomar decisiones y proponerse metas, le gusta liderar grupos, iniciar actividades. De acuerdo con la descripción que el niño hace de sí mismo, coincide con la percepción de su madre, en particular en dimensiones de cooperación, socialización, le gusta compartir con sus amigos, le agrada realizar actividades, sentirse eficiente, útil e importante, con alta voluntad y autoregulación en pos de una meta o propósito. No se inhibe frente a los demás, es seguro en situaciones sociales, tiende a ser poco cauteloso en ocasiones, con alto nivel de energía, es optimista, En cuanto a la importancia que le otorga a la sanción social por comportamientos no adaptativos, si bien Gustavo se preocupa de ajustarse a las reglas, en ocasiones no acata ciertas normas o exigencias, como una forma de probarse a sí mismo en cuanto a destrezas, fuerza, autonomía, y también una tendencia a no evaluar situaciones que encierran algún riesgo. Aún así, le otorga importancia a la evaluación de los demás. En tal sentido, la madre lo describe como más dependiente de la aprobación externa, que como se describe a sí mismo el niño. En cierta forma, podría corresponder a la percepción de mayor dependencia, de mayor necesidad de cuidado que podría tener la madre de su hijo, en comparación con la percepción que Gustavo tiene de sí mismo. En general, es un niño que se adapta a las condiciones medioambientales, le agrada interactuar con otros.

En cuanto a cambios, Gustavo se inclina más por ambientes conocidos, de cierta rutina, con pocos cambios y desafíos. Los hábitos, la rutina diaria son relevantes en la familia. Durante la semana hay horarios de estudio que los niños deben respetar, así como también horarios para acostarse, comer, jugar, etc.

Hemos planteado que el temperamento es relacional. ¿Qué nos estaría mostrando en Gustavo en el diálogo terapéutico que el temperamento es así?

¿Es posible aislar el temperamento, o es un artefacto de creación científica tradicional?

Hemos discutido la imposibilidad de “distinguir” la materia prima o matriz, y el acento se ha vuelto a que si “existe” eso primordial y singular, pero es lo relacional lo que determina un estar en el mundo y una construcción individual pierde sentido desde la perspectiva tradicional. Más bien la tarea es cómo integrar lo que “creemos saber”, desde esta nueva mirada de realidades creadas. Así, hablar de temperamento puede ser visto como la existencia de una “realidad objetiva”, y no como un hecho creado, que puede ayudar a la comprensión de lo singular en el diálogo.

El temperamento impregna lo cognitivo tanto en su forma como en su contenido, debido a que afecta la valoración y concepción de mundo y de sí mismo. (Quintana, 2000a,2000b, Quintana, Sepúlveda, 2006). Si planteamos una concordancia entre temperamento y valoración de sí mismo y de su medio, nos lleva a plantear esa vivencia como única y privada.

Hay variables psicobiológicas, es decir, manifestaciones psíquicas que provienen de dominios genéticos y que interactúan con aspectos socioculturales, emergiendo ajustes y transformaciones. El modelo de Cloninger propone dimensiones de temperamento asociadas a neurotransmisores particulares para tres de las cuatro dimensiones temperamentales. Eso nos lleva a plantear, a propósito también de lo descrito por Liss (2003) y otros investigadores, que habría una tendencia innata, otros señalarían como predeterminada, a percibir, recepcionar y procesar los estímulos del entorno en forma única, considerando el funcionamiento fisiológico particular, y por ende, afectando las respuestas que emite. Es con este proceso dinámico con el cual se presenta a ese mismo mundo, a las interacciones con otros, con los cuales co-construye a su vez, nuevas posibilidades.

La madre, antes de ingresar Gustavo a la 3ª sesión, se queja que está muy desobediente, porfiado. ¿Cómo insertar o integrar esa verbalización en una relación donde Gustavo es un niño participativo, con iniciativa, alerta, despierto, interactivo, propositivo? ¿De qué manera la percepción de la madre de un niño más frágil, que requiere de cuidados y atenciones favorece una interacción, que es percibida por Gustavo como coartativa, restrictiva, a sus necesidades de ser visto como capaz, eficiente, autónomo, con iniciativa, propositivo? (Recordemos lo descrito antes a propósito de yo/mi de Mead (1972)).

Durante la sesión hay una aceptación y validación de su discurso y narrativa. Hay una interacción de indagación genuina, de compartir, de construir en conjunto. Gustavo da cuenta de un

temperamento con alta autodirectividad, cooperatividad y perseverancia. Son precisamente esas dimensiones las que facilitan tanto un diálogo transformacional como la posibilidad de autogestión, de acción y cambio. En un contexto más restrictivo y con la alta capacidad de adecuación demostrada, Gustavo se ajusta y adapta a esas condiciones. En cierta forma es como si sus características temperamentales se amoldaran a un contexto distinto y a un diálogo jerárquico y de imposición de normas como tendencia dominante. De esa manera resulta igualmente exitoso, en la medida en que logra adecuarse a las nuevas condiciones. Lo descrito no significa que en su vivencia interna, privada y considerando la relación de determinados neurotransmisores con algunas dimensiones del temperamento, Gustavo no sienta y tenga una tendencia específica a responder de cierta forma. Lo que ocurre es que la expresión de estas características es modificada de acuerdo al tipo de relación, al contexto y las circunstancias. *Es en este proceso y dinámica que se plantea que el temperamento es relacional.* Parte desde el momento en que el cuidador principal y el niño interactúan y cómo ambos van desarrollando un proceso de calce. Aquietando, lentificando, regulando, ajustando, aumentando, etc., expresiones del temperamento del recién nacido, según las características y capacidad de tolerancia y necesidades del cuidador principal. Este proceso de calce puede ser positivo o negativo.

Es importante tener presente que un gen no se puede modificar, lo que cambia es la expresión y por lo tanto se habla del efecto pleiotrópico. De cómo la interacción medio – genes van modificando la expresión de esa matriz inicial, dándole forma y transformando lo que inicialmente era un temperamento "heredado", en una expresión de características "relacionales" (Quintana, Sepúlveda 2006).

Como una forma de resumir lo analizado, recordemos las palabras de Morin, expresadas al comienzo de esta tesis:

"Nada parece más libre que un pájaro en el cielo. Nada es más autónomo que su vuelo. Y sin embargo, tal libertad, tal autonomía, evidentes a primera vista, se descomponen en un segundo momento, el de un conocimiento que descubre los determinismos externos (ecológicos), inferiores (moleculares), superiores (genéticos) a los cuales obedece, en última instancia, el vuelo triunfante del pájaro" (Morin, 2009, p. 125) .

Ese mismo planteamiento es el que se refleja en el análisis realizado y es el planteamiento de este trabajo: La coexistencia compleja, azarosa e incluso contradictoria de lo dado, con un entorno social, y su expresión gracias a y por la interacción con el contexto y los otros.

Morin (2009) habla de dos niveles inseparables de la autonomía viviente, "el nivel fenoménico – el de la existencia individual en el seno de un entorno y – el nivel generativo – el de un proceso transindividual que genera y regenera a los individuos" (op cit., p. 130) Por consiguiente, en la persona hay una constante desorganización – reorganización y es constitutivo de los seres vivos. En términos de Maturana y Varela, sería la autopoiesis, la capacidad de los seres vivos de autoproducirse y autoorganizarse y que, al mismo tiempo, compartimos una genética. En palabras de Morin (2009), "sería el *genos*, en griego origen, nacimiento, donde está lo genérico, la genética, lo generador y regenerador, junto al *fenon*, en griego lo que aparece, en donde se reconoce la existencia de la individualidad singular en el seno de un entorno" (p. 139). En el *genos* se encuentra la memoria, la información de las invariancias hereditarias, almacenadas en el ADN, que poseen estabilidad, estructuras químicas que conforman agrupaciones y organizaciones de información que se duplican en el tiempo. De acuerdo con Morin (op cit.), "cada nacimiento es la re-presentación – la presentificación – de un pasado (p. 145), y se presenta en un nuevo ser con su devenir e historicidad en un presente. Se conjugan así un *genos*, un *fenon* y un *oikos* en forma simultánea en una dinámica interactiva, generativa y transformacional única. "*Poseemos los genes que nos poseen",* (Morin 2009, p. 146).

En el *fenon*, por lo tanto en el fenotipo, que es el resultado de la interacción compleja entre herencia (genos) y el entorno (oikos), "están las interacciones, los intercambios el metabolismo, la homeostasis, la reacción, la irritabilidad, la sensibilidad, el comportamiento. Es en suma, la relación y la organización auto-ecológica" (Morin, op cit., p. 139-140). Esta dinámica de uniones y transformaciones moleculares de las proteínas, lo hace impredecible, cambiante, por lo tanto constituye la unicidad individual. Esta dualidad genos / fenos coexiste y pasa a ser una unidualidad, puesto que existe en una persona única, que está permanentemente en una interacción dual genos / fenos, por ende en una existencia *hic et nunc*, en una existencia individual inmersa en un contexto, inseparables y que se necesitan mutuamente, en una coorganización el uno del otro recurrente.

"*El objeto de estudio se metamorfosea según el tipo de visión que se le aplica"* (Morin, 2009, p. 147)

Teniendo esto presente y retornando al diálogo transcrito, podemos señalar que desde el momento en que el niño llega con su madre hay una presentación de unidualidades en interacción dialógica afectándose mutuamente. Es la consideración de esa unidualidad, en el caso de Gustavo, la que se hace presente en el diálogo y en la escucha activa. La verbalización respecto de sus vivencias relacionadas con ese "algo" y que estaban presentes antes del terremoto, expresan y dan cuenta de esa individualidad, que es pública y compartida en forma de porciones o partes. La madre comparte sus temores actuales con el niño, pero no lo que tenía presencia desde antes en el niño. Eso no es percibido por Gustavo como un alejamiento, tampoco como la imposibilidad de comunicarlo. Más bien corresponde a su mundo privado, en el que siente que puede convivir con esos sentimientos y pensamientos no compartidos. Son las experiencias de "extrañeza" en los padres, cuando se evidencia esa autonomía que es en parte compartida, pero también singular, privada. El niño sigue en el seno de su medio, es parte de él y es parte de su identidad. ¿Qué posibilita esta dualidad autonomía / dependencia? Ambas se necesitan para poder ser y existir, la una es por y con la otra y, al mismo tiempo, su razón de ser. La autonomía vista por quién y la dependencia al servicio de quién. Podemos visualizar esta pregunta desde diferentes perspectivas y según eso será la respuesta. Si retomamos el temperamento y carácter, hay una tendencia a la autodirectividad, a la autogestión, lo cual favorecería el hacerse cargo de ciertas experiencias, sucesos, en forma autónoma. Si consideramos una dimensión así, nos plantea el desafío de un diálogo particular, con un niño que es capaz de exponer, compartir sus pensamientos y emociones y también de poder hacerse cargo de lo que le ocurre. Eso emerge en el diálogo y el tenerlo presente abre nuevas posibilidades en cuanto a generación de acciones y transformaciones. En forma paralela, esa unidualidad también está experimentando transformaciones en el momento que verbaliza y comparte dialógicamente, que trae al presente su historicidad narrada. En la conversación se generan nuevas miradas, nuevas visiones que estimulan terminaciones neuronales, favoreciendo nuevas sinapsis y redes.

Darle tareas para la casa, conversarlo con sus padres, con sus hermanos, repetirse a sí mismo que puede, compartirlo con la figura – mono significativo, pasan a ser la parte de la repetición que

tiene como objeto el reforzar las conexiones incipientes, de tal manera que ocupen espacios en el mapa cerebral en forma permanente.

La configuración del temperamento, que está inserta en la personalidad, junto al carácter, va evolucionando momento a momento como dimensiones que se agrupan alrededor, atractores que ejercen dinámicas de estabilidad. Por ende, cada organización de la personalidad, cada persona, prefiere o se siente atraída por ciertos estímulos alrededor de los cuales gira. Una vez que se estabilizan ciertas dinámicas en la configuración singular, éstas tienden a mantenerse, aún cuando sean desadaptativas para la persona. Es parte del fenon con el que se presenta cada persona a un diálogo, en este caso, Gustavo. Hay una memoria y redes neuronales que lo exponen a una tendencia a repetir inicialmente una pauta o patrón de interacción que le es propio, como primera aproximación.

El diálogo terapéutico pretende perturbar, desconfigurar esas pautas y patrones iniciales en una forma que calce, que sea ajustado a las posibilidades iniciales de ambos, de terapeuta y de consultante. Para que esa perturbación sea transformacional, es importante modificar el ajuste o calce inicial, generar un nivel óptimo de estrés, con el objeto de promover el desarrollo de nuevas estructuraciones. De esta manera, la respuesta propia de una pauta o patrón interaccional o narrativo establecido, resulta poco útil, ineficiente o incompleto, forzando a nuevas asociaciones neuronales y posteriores redes distintas. Es como si estimuláramos esta unidualidad de otra forma y se desencadenara un proceso diferente que atrae otras terminaciones neuronales, transformando las vías y generando nuevas posibilidades.

Esta unidualidad es única y múltiple al mismo tiempo, es como las multivoces, admite diferentes posibilidades. Hay una reorganización y reconfiguración continua de acuerdo con la multiplicidad de la experiencia y la coacción de la unicidad, la historicidad.

Cabe preguntarse si en esta relación, calificada por la madre como sobreprotectora, qué entendemos por “sobreprotección”? ¿El ser hijo de su madre, el no permitir la diferenciación en curso a la adultez, la necesidad de mantenerlo en un patrón de interacción y diálogo? A estas alturas ¿estamos nuevamente frente a un artefacto o creencia cultural?

Por otra parte, también cabe preguntarse ¿qué tipo de terapia es significativa para cada consultante, bajo qué condiciones y qué características del terapeuta calzan mejor con cada persona?

A propósito de lenguaje, diversidad y consenso, y diálogo terapéutico, es interesante revisar lo que ocurrió en el proceso de traducción del alemán al español, del diccionario de Psicoterapia (Stumm, Pritz, Quintana, 2010). El análisis de las definiciones que se describían, al traducirlas al español adquirían otra forma que no se correspondía con el original por una parte, y veía definiciones que van cambiando con el tiempo. Esto me llevó a recordar lo señalado por Wittgenstein en cuanto a juegos de lenguaje y el uso que le damos a las palabras. Aún cuando podemos entender literalmente todos lo mismo con una palabra, su comprensión última va quedando atrapada en el uso y en los contextos en los que se aplica.

En otra investigación sobre autoestima escolar e interacción profesor – alumno (Quintana 2004), aún cuando se realizó una intervención-acción con los profesores, sin embargo al aplicar un cuestionario sobre autoestima, uno se pregunta "¿qué está midiendo"? ¿Qué comprenden los niños al responder, qué comprende el profesor al ejecutar actividades tendientes a estimular autoestima? La actividad introductoria con los profesores, de qué modo incide y afecta la percepción y del profesor y su ejecución en el aula? Esto nos plantea el dilema y desafío al mismo tiempo de qué escuchamos y comprendemos al dialogar. ¿Dónde nos posicionamos, desde dónde escuchamos y dialogamos? Si lo hacemos en y desde el lenguaje, si lo hacemos en y desde lo corporal, si nos focalizamos en la historicidad y constitución biológica del otro a través del lenguaje, por tanto, con las posibilidades de comprensión que yo tengo, traducidas a un lenguaje público, compartido. Esto me lleva a plantear que tal vez es más bien un punto de quiebre en cuanto al foco de mi atención y por ende al foco de mi diálogo. Qué es lo que voy a incorporar en el diálogo terapéutico, es lo que tal vez finalmente va a distinguir al proceso en sí.

9. Bibliografía

1. Adolphs, R. (2009). The social brain: neural basis of social knowledge. Annu. Rev. Psychol. 60: 693-716.
2. Anderson, H. (1999). Conversación, lenguaje y posibilidades. Un enfoque posmoderno de la terapia. Buenos Aires: Amorrortu.
3. Anderson, H. (2010), Taller de Psicoterapia, CEAP – UAI, Santiago, agosto
4. Arciero, G. (2009a). Tras las huellas de sí mismo. Buenos Aires: Amorrortu.
5. Arciero, G., Bondolfi, G. (2009b). Selfhood, identity and personality styles. Singapur: Wiley-Blackwell.
6. Arden, J., Linford, L. (2009). Brain-based therapy with children and adolescents. Evidence-based treatment for everyday practice. New Jersey: Wiley.
7. Balbi, J. (2004). La mente narrativa, Hacia una concepción posracionalista de la identidad personal, Buenos Aires: Paidós.
8. Bartra, R. (2008). Antropología del cerebro. La conciencia y los sistemas simbólicos. México D.F.: Fondo de Cultura Económica.
9. Berríos, G. (2000), Concepto de Psicopatología Descriptiva, en Luque, R., Villagrán, J., Psicopatología descriptiva: nuevas tendencias. Ed. ,p. 109-145
10. Brenner,H. D., Roder, V., Tschacher, W. (2006). Editorial: The significance of psychotherapy in the age of neuroscience. Schizophrenia Bulletin. 32:10-11.
11. Cappas, N., Andres-Hyman, R., Davidson, L. (2005). What psychoterapists can begin to learn from neuroscience: seven principles of a brain-based psychotherapy. Psychotherapy: Theory, Research, Practice, Training. 3: 374-383.
12. Chomsky, N. (1969). Lingüística cartesiana. Un capítulo de la historia del pensamiento racionalista. Madrid: Gredos.
13. Cloninger, R. (1999a), Personality and Psychopathology. N York: American Psychiatric Press, Inc.
14. Cloninger, R. (1999b), A new conceptual paradigm from genetics and psychobiology for the science of mental health. Australian and New Zealand Journal of Psychiatry, 33:174-186.
15. Cloninger, R., Svrakic, D., Przybeck, T. (1993), A Psychobiological Model of Temperament and Character, Arch. Gen. Psychiatry, vol 50, Dec

16. Cloninger,R., Przybeck, T., Svrakic, D., Wetzel, R. (1994), The Temperament and Character Inventory (TCI), Center for Psychobiology of Personality, Washington University, St. Louis, Missouri
17. Cornejo, C. (2004). Who says what the words say? Theory and Psychology. 14: 5-28.
18. Cornejo, C. (2007). Review essay: the locus of subjectivity in cultural studies. Culture Psychology. 13: 243-256.
19. Cozolino, L. (2002). The neuroscience of psychotherapy. building and rebuilding the human brain. New York: Norton.
20. Cozolino, L. (2004). The making of a therapist. A practical guide for the inner journey. New York: Norton.
21. Cozolino, L. (2006). The neurosciencie of human relationships. Attachment and the developing social brain. New York: Norton
22. Damasio A., (1996). El error de Descartes. Santiago: A. Bello
23. Damasio, A. (2000). Sentir lo que sucede. Cuerpo y emoción en la fábrica de la consciencia. Santiago: Andrés Bello.
24. Damasio, A. (2007). En busca de Spinoza. Neurobiología de la emoción y los sentimientos. Madrid: Crítica.
25. Damasio, A. (2010) Y el cerebro creó al hombre ¿Cómo pudo el cerebro generar emociones, sentimientos, ideas y el yo? Barcelona: Ediciones Destino.
26. De Gelder, B., Van den Stock, J., Meeren, H., Sinke, C., Kret, M., Tamietto, M. (2010). Standing up for the body. Recent progress in uncovering the networks involved in the perception of bodies and bodily expressions. Neuroscience and Biobehavioral Reviews. 34: 513-527.
27. De Gelder, B., Van den Stock, J., Meeren, H., Sinke, Ch., Kret, M., Tamietto, M., (2010), Standing up for the body. Recent progress in uncovering the networks involved in the perception of bodies and bodily expression. Neuroscience and Biobehavioral Reviews, 34, 513-527.
28. Dennet, D. (1996). Contenido y conciencia. Barcelona: Gedisa.
29. Doidge, N. (2008). El cerebro se cambia a sí mismo. Madrid: Aguilar.

30. Duffy, M. (2010). The body, trauma, and narrative approaches to healing. En Lock, A., Strong, T. (Ed.). Discursive perspectives in therapeutic practice. Oxford: Oxford University Press
31. Edelman, G., Tononi, G. (2002). El universo de la conciencia. Barcelona: Crítica.
32. Fernández, A., Rodriguez, B. (2008). Habilidades de entrevista para psicoterapeutas. Bilbao: Ed. Desclée de Brouwer.
33. Freeman, J., Epston, D., Lobomits, D. (2001). Terapia narrativa para niños. Aproximación a los conflictos familiares a través del juego. Barcelona: Paidos.
34. Freidin, E., Fernández, G., Pitón, D. (2004) Psicopatología y cerebro: desde los demonios a los neurotransmisores. Suma Psicológica. 11: 231-246.
35. Fried Schnitman, D. (1996) Hacia una terapia de lo emergente: construcción, complejidad, novedad, en Mc Namee Sh, Gergen, K., (Ed.), La Terapia como Construcción Social. Bs Aires: Paidos.
36. Fried Schnitman, D. (2004a). Generative instruments of CMM. . Human Systems: The Journal of Systemic Consultation & Management. 15:153-164.
37. Fried Schnitman, D. (2004b). Perspectiva e instrumentos generativos en psicoterapia. Sistemas Familiares. 20:67-85.
38. Fried Schnitman, D., Schmitman, J. (2000). La resolución alternativa de conflictos: un enfoque generativo. Capítulo 11. Contextos, instrumentos y estrategias generativas.
39. Gallese, V. (2003). The manifold nature of interpersonal relations: the quest for a common mechanism. Philosophical Transactions: Biological Sciences. 358: 517-528.
40. Gallese, V. (2005). Embodied simulation: from neurons to phenomenal experience. Phenomenology and the cognitive sciences. 4: 23-48.
41. Gallese, V. (2008). Mirror neurons and the social nature of lenguage: the neural exploitation hypòthesis. Social neuroscience. 3: 317-333.
42. Gallese, V. (2009). Mirror neurons, embodied stimulation, and the neural basis of social identification. Psychoanalytic Dialogues. 19: 519-536.
43. Gallese, V. (2009). We-ness, embodied simulation, and psychoanalysis: reply to commentaries. Psychoanalytic Dialogues. 19:580-584.

44. Gallese, V. (2010). Embodied simulation and its role in intersubjectivity. En: Fuchs, T., Sattel, H., Henningsen, P. (Eds.)The embodied Self. Dimensions, Coherence and Disorders. Stuttgart: Schattauer. 78-92.
45. Gergen K. (1996). Realidades y relaciones. Aproximaciones a la construcción social. Barcelona: Paidós.
46. Gergen, K. (2002). Self and community in the new floating worlds. Draft for Nyiri, K. (Ed.) (2002) Mobile democracy, essay on society, self and politics. Vienna: Passagen. 103-114.
47. Gergen, K. (2007). Construccionismo social. Aportes para el debate y la práctica. Bogotá: Ediciones Uniandes.
48. Gergen, K. (2009). Relational being. Beyond self and comunity. New York: Oxford.
49. Gergen, K. (2010). Documento: The acculturated brain.
50. Gergen, K. El yo saturado. Buenos Aires: Paidós.
51. Gergen, K. Kaye, J. (1996) en McNamee, S., Gergen, K. (1996). La terapia como construcción social. Barcelona: Paidós.
52. Gergen, K., Warhuus, L. (2001). La terapia como construcción social. Sistemas Familiares. Marzo, Buenos Aires.
53. Grawe, K. (2004). Neuropsychotherapie. Kempten:Göttingen.
54. Iacoboni, M. (2009). Las neuronas espejo. Empatía, neuropolítica, autismo, imitación o de cómo entendemos a los otros. Madrid. Katz.
55. Kandel, E. (1983). From metapsychology to molecular biology: explorations into the nature of anxiety. The American Journal of Psychiatry. 140: 1277-1293.
56. Kandel, E. (1998). A new intellectual framework for psychiatry. The American Journal of Psychiatry. 155: 457-469.
57. Kandel, E. (2001). Psychotherapy and the single synapse. The impact of psychiatric thought on neurobiological research. 13: 290-300.
58. Kandel, E. (2008). En busca de la memoria. El movimiento de una nueva ciencia de la mente. Buenos Aires: Katz.
59. Kaplan-Solms, K., Solms, M. (2005). Estudios clínicos en neuropsicoanálisis. Introducción a la neuropsicología profunda. México: Fondo de Cultura Económica.
60. Kret, M., Sinke, C., Gelder, B. (2010). Emotion perception and health. http://www.beatricedegelder.com

61. Kriz, J. (2001). Corrientes fundamentales en psicoterapia. Buenos Aires: Amorrortu.
62. Lang, H. (2005). Hermenéutica filosófica y psicoterapia. Endoxa. 20:539-550.
63. Linden, D. (2008). Brain imaging and psychotherapy: methodological considerations and practical implications. Eur Arch Psychiatry Clin Neurosci. 258 (Suppl 5): 71-75.
64. Liss, J. (2003), The Neurophysiology of the Emotions and of Consciousness:
65. Martínez-Freire, P. (1995). La nueva filosofía de la mente. Barcelona: Gedisa.
66. Maturana, H., Varela F., (1984). El árbol del conocimiento. Santiago:Universitaria
67. Mazzola, V., Latorre, V., Petito, A., Gentili, N., Leonardo, F., Popolizio, T., Blasi, G., Arciero, G., Bondolfi, G. (2010). Affective response to a loved one´s pain: insula activity as a function of individual differences. Plos One. 5(12).
68. McNamee, S., Gergen, K. (1996). La terapia como construcción social. Barcelona: Paidós.
69. Mead, G. (1972). Espíritu, persona y sociedad. Desde el punto de vista del conductismo social. Buenos Aires: Paidós.
70. Merleau-Ponty, M. (19957). Fenomenología de la percepción. México D.F.: Fondo de Cultura Económica.
71. Metzinger, T., Gallese, V. (2003). The emergence of a shared action ontology: building blocks for a theory. Consciousness and Cognition 12: 549-571.
72. Mollnar-Szakacs, I., Wu, AD, Robles, FJ.,Iacoboni, M.(2007), Do you see what I mean? Corticospinal Excitability During Observation of Culture-Specific Gestures. PLoS ONE 2(7):e626.
73. Morgado, I. (2009). Psicobiología de la consciencia: conceptos, hipótesis y observaciones clínicas y experimentales. Revista de Neurología. 49: 251-256.
74. Morin, E. (2005). La noción de sujeto. En: Fried Schnitman, D. (Ed.). Nuevos paradigmas cultura y subjetividad. Buenos Aires: Paidós. Pp 86.
75. Morin, E. (2009). El método 2. La vida de la vida. Madrid: Cátedra
76. Mundt, C. (2004). La psicoterapia y los paradigmas biológicos últimos ¿cómo se relacionan? Rev. Chil Neuro-Psiquiat. 42: 109-120.
77. Orama-López, A. (2008). Historia de la psicología clínica como profesión: orígenes y tendencias.
78. Panksepp, J. (2006). Are emotions more than learned behaviors? Trends in Cognitive Sciences. 10:96-97.

79. Panksepp, J. (2009) Discurso pronunciado en la premiación de National Psychological Association for Psychoanalysis (October, London)
80. Panksepp. J. (2004). Affective consciousness: core emotional feelings in animals and humans. Consciousness and Cognition. 14:30-80.
81. Pérez Riobello, A. (2008). Merleau-Ponty: percepción, corporalidad y mundo. Eikasia. Revista de Filosofía, año IV, 20 (sept. 2008). http://www.revistadefilosofia.org
82. Quintana T., (2005) Traducción Comprensión Aplicación en Psicoterapia : ¿Un Lenguaje Universal?, Ponencia IV World Congress for Psychotherapy, Bs Aires, August 27th-30th
83. Quintana, T (2000a), Contribuciones a la clarificación del diagnóstico diferencial entre Trastorno por Déficit Atencional con hiperactividad y temperamento difícil en escolares entre 6 y 9 años. Tesis para optar al grado de Magister, Universidad de Chile, Santiago.
84. Quintana, T, Sepúlveda J.E.,(2006), Temperamento y Síndrome de Déficit Atencional, en López, I., Boehme, V., Förster, J., Troncoso, L., Mesa, T., García, R. (Ed.) Síndrome de déficit atencional. Santiago: Editorial Universitaria. P.105-121
85. Quintana, T. (2000b), Contribuciones a la clarificación del diagnóstico diferencial entre Trastorno por Déficit Atencional con hiperactividad y temperamento difícil en escolares entre 6 y 9 años. Boletín Sociedad de Psiquiatría y Neurología de la Infancia y la Adolescencia, año 11, nº3, Diciembre 2000, Stgo., p. 16-23.
86. Quintana, T. (2004). Autoestima escolar e interacción profesor alumno: resultados de una intervención. Boletín de Investigación Educacional. PUC. Vol. 19 Nr. 1 pp. 63-84.
87. Quintana,T, Muñoz G. (2010) Validación y adaptación del cuestionario de temperamento y carácter, JTCI de R. Cloninger, versión niños y padres, a escolares chilenos entre 8 y 13 años de edad. Rev. Terapia Psicológica, vol 28,nº 1, julio, p. 37-43
Recent Research *Edelman, Schore, Van Kolk, Gellhorn, Laborit, Quarto & Renaud, Shapiro*
www.biosistemica.org
88. Rijsman, J. (1999). Role-playing and attitude change: how helping your boss can change the meaning of work. European Journal of Work and Organizational Psychology. 8: 73-85.
89. Rijsman, J. (2008). Social comparison as social construction. Le dossiers de psychologie. Nr. 63 Febrero 2008. Neuchâtel.
90. Rizzolatti, G., Craighero, L. (2004). The Mirror-Neuron System. Annu. Rev. Neurosci. 27:169-192.

91. Roth, G. (2003a). Fühlen, Denken, Handeln. Wie das Gehirn unser Verhalten steuert. Frankfurt:Suhrkamp.
92. Roth, G. (2003b). Aus Sicht des Gehirns. Frankfurt: Suhrkamp.
93. Roth, G. (2004). Wir sind determiniert. Die Hirnforschung befreit von illusionen. En: Geyer, C. Hirnforschung und Willensfreiheit. Zur Deutung der neuesten Experimente. Frankfurt: Suhrkamp, 218-222.
94. Roth, G. (2009). En Rubia, F. El cerebro: avances reciente en neurociencia. Madrid: Complutense.
95. Roth, G. (2009). Pesönlichkeit Entscheidung und Verhalten. Stuttgart: Klett-Cotta.
96. Rubino, V., Blasi, G., Latorre, V., Fazio, L., d´Errico, I., Mazzola, V., Caforio, G., Nardini, M., Popolizio, T., Hariri, A., Arciero, G., Bertolino, A. (2007). Activity in medial prefrontal cortex during cognitive evaluation of threatening stimuli as a function of personality style. Brain Research Bulletin. 74:250-257.
97. Schore, A. (2003) Affect Regulation and the repair of the self. Londond:Norton
98. Schuessler, G. (2003), Neurobiology and Psychotherapy. Expanded version of the lecture given at the Congress in Innsbruck on Neurobiology and Psychotherapy, July.
99. Schwartz, R., Sepúlveda, J., Quintana, T. (2009). Factores psicobiológicos en vitiligo infantil: posible rol en su génesis e impacto en la calidad de vida. Rev Méd Chile. 137: 53-62.
100. Searle, J. (1996). El redescubrimiento de la mente. Barcelona: Crítica.
101. Shotter, J. (2001). Realidades conversacionales. La construcción de la vida a través del lenguaje. Buenos Aires: Amorrortu.
102. Shotter, J. (2007). Getting it: withness-thinking and the dialogical ... in practice. Londres:
103. Shotter, J. (2008). Conversational realities. Revisited: life, language, body and world. 2nd Ed. Taos Institute Publications
104. Shotter, J. (2009), Seminario UAI, Stgo, abril
105. Shotter, J. (2010). Ontological social constructionism in the context of a social ecology: the importance of our living bodies. En Lock, A., Strong, T. Discursive perspectives in therapeutic practice (First draft of a chapter to appear).
106. Siegel, D. (2010). The mindful therapist. A clinician´s guide to mindsight and neural integration. New York: Norton.

107. Solms, M. (2009) Discurso pronunciado en la premiación de National Psychological Association for Psychoanalysis (October, London)

108. Solms, M., Turnbull, O. (2005). El cerebro y el mundo interior. Una introducción a la neurociencia de la experiencia subjetiva. México D. F.: Fondo de Cultura Económica.

109. Solvey, P., Ferrazzano de Solvey, R. (2006). Terapias de avanzada. Técnicas de integración cerebral. Técnicas de energía. Buenos Aires: Ricardo Vergara.

110. Stern, D. (2003). El mundo interpersonal del infante. BS Aires:Paidos

111. Stern, D. (2004). The present moment in psychoterapy and everyday life. New York: Norton.

112. Stumm,G., Pritz, A., Quintana, T. (Ed.), (2009). Diccionario de Psicoterapia. Barcelona: Herder

113. Szyf, M., McGowan, P., Meany, M., (2008), The Social Environment and the epigenome. Environmental and Molecular Mutagenesis 49:46-60 (2008)

114. Varela, F. (2000). El fenómeno de la vida. Santiago: Dolmen.

115. Varela, F., Thompson, E., Rosch, E. (2005). De cuerpo presente. Las ciencias cognitivas y la experiencia humana. Barcelona: Gedisa.

116. Vygotsky, L. (1995). Pensamiento y lenguaje. Barcelona: Paidós.

117. Wampold, B. (2001). The great psychotherapy debate. Models, methods, and findings. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates.

118. Wittgenstein, L. (1988). Investigaciones Filosóficas. Barcelona: Crítica.