

Aprender Construccinismo Social: Comprensión de los Estudiantes sobre las Transformaciones en sus Vidas

Pedro Pablo Sampaio Martins, Ph.D. y Marina Arantes
Uberlândia, MG, Brazil

Resumen

El construccionismo social ofrece una orientación con miras a la producción de conocimiento, con implicaciones sobre las formas en que entendemos a las personas y al mundo social. Este ha sido descrito por muchos académicos y practicantes como "transformador" en diferentes contextos. El presente artículo tiene como objetivo describir cómo los estudiantes, que están aprendiendo el construccionismo social, entienden esta orientación en la ciencia y las implicaciones de estas interpretaciones para su vida profesional y personal. Los estudiantes eran parte de un curso introductorio llamado "Construccionismo social en la práctica". Sus informes de dos páginas, sobre los conceptos que consideraron más importantes durante su proceso de aprendizaje a lo largo del curso, fueron usados como material de un análisis temático. Se describieron tres interpretaciones del construccionismo social: como meta-teoría, como postura profesional, y como recursos conversacionales. Diferentes interpretaciones crean diferentes implicaciones para las vidas personales y las prácticas profesionales de los estudiantes. Estas implicaciones se discuten en el contexto de una apreciación de las formas en que podemos enseñar el construccionismo social y los efectos formativos que buscamos al hacerlo.

Palabras clave: *construccionismo social; práctica profesional; cambio personal; transformación; práctica profesional; construcción del conocimiento.*

El construccionismo social es una orientación en la ciencia que sitúa el debate epistemológico en su núcleo. Ofrece una descripción de cómo se crea el conocimiento. Específicamente, la construcción social se aleja de la comprensión del conocimiento como representación de la realidad, para describir los procesos sociales que están involucrados en la construcción y el mantenimiento de formas particulares de comprensión de la realidad. Ya sea en sofisticados debates académicos o en conversaciones diarias, las personas elaboran conjuntamente entendimientos acerca de quiénes son y qué son. Esto se hace en procesos de creación de significado. Los procesos relacionales y sociales construyen y reconstruyen lo que consideramos "real" y "bueno", y estos significados generan implicaciones para las formas en que vivimos nuestras vidas (Gergen, 2015).

Gergen (1985, 2015) propone el construccionismo social como un "movimiento" en la ciencia, en lugar de una versión ya hecha y finalizada de "lo que es el caso" sobre el mundo. La noción de "movimiento" enfatiza los procesos sociales involucrados en la construcción del construccionismo social, como una explicación a fenómenos sociales particulares (Rasera, Martins & Vieira-Júnior, 2017). Nos posiciona para entender esta orientación como un conjunto de ideas diversas, heterogéneas y en constante evolución, que se negocian en comunidades de interés que van desde la Psicología hasta las Ciencias Sociales y la Terapia Familiar, por mencionar solo algunas. No hay una sola versión del construccionismo social. Sin embargo, un enfoque en: aspectos culturales y históricos involucrados en la construcción del conocimiento;

procesos relacionales y sociales de creación de significado; y el lenguaje como acción, típicamente está involucrado en diferentes explicaciones de esta orientación al mundo.

Este debate inicialmente tuvo lugar en el ámbito científico. Sin embargo, en las últimas décadas, también se ha ampliado a la comprensión de las prácticas profesionales. Muchos esfuerzos creativos en campos tales como terapia, prácticas comunitarias, organizaciones y educación resultaron de mirar las prácticas desde un punto de vista de la construcción social (por ejemplo, Rasera, Taverniers & Vilches-Alvarez, 2017; Grandesso, 2017; Guanaes-Lorenzi et al, 2014; Anderson & Gehart, 2007; McNamee & Gergen, 1992). Tradicionalmente, estas prácticas están menos enfocadas en ofrecer técnicas o conjuntos de acciones particulares para los profesionales, y más interesadas en la construcción de un tipo de postura profesional, que se orienta por: a) la flexibilidad, b) la conciencia de la construcción; c) colaboración; y, d) práctica orientada al valor (Gergen & Ness, 2016).

Estas prácticas se han descrito como "transformadoras" en diferentes contextos profesionales a lo largo de los años. Ya sea por su potencial de crítica al status quo (por ejemplo, Barreto & Grandesso, 2010; Peretti, Martins & Guanaes-Lorenzi, 2013), por sus formas innovadoras de organizar prácticas (por ejemplo, Håkansson, 2015; Denborough, 2008), o por sus potenciales de diálogo (p. ej., Grandesso, 2017). Ha habido un gran entusiasmo en torno a las contribuciones construccionistas sociales a la práctica profesional.

Además, observamos que el discurso de "transformación" también se utiliza a menudo en muchas conversaciones a nuestro alrededor para explicar cómo el construccionismo social ha afectado la vida personal de los seres humanos. Cuando nosotros, los autores, miramos hacia atrás a nuestras historias personales y profesionales en contacto con las ideas de la construcción social; cuando escuchamos a nuestros estudiantes, que están aprendiendo esta orientación, describiendo cómo el construccionismo social afecta sus vidas; así como cuando yo (P.M.) leo los relatos de los practicantes de sus trayectorias en varios manuscritos, como parte de mis deberes en el consejo editorial de una revista que está comprometida con estas ideas; nos impresiona la pasión con que las personas describen las formas en que el aprendizaje del construccionismo social ha transformado tanto su vida profesional como personal.

Impresionado, confundido, perdido. Inspirado, tocado, cambiado. Transformado. Estas son algunas de las palabras que hemos escuchado en nuestros viajes con la construcción social a lo largo de nuestra década de estudios y práctica. Estas palabras, y los contextos donde tienen sentido, nos tienen curiosos. Este artículo es una respuesta a tal curiosidad. Nuestro objetivo es describir cómo los estudiantes, que estaban aprendiendo el construccionismo social en un curso que ofrecimos en 2017, entienden esta orientación en la ciencia, y cómo describen las implicaciones de estos entendimientos para su vida profesional y personal.

Para responder a este objetivo, comenzamos describiendo el curso que fue el contexto de este estudio. Esto es seguido por consideraciones sobre nuestros métodos de investigación. Los resultados describen tres interpretaciones diferentes del construccionismo social, así como sus implicaciones para las vidas de los estudiantes.

Construccionismo Social en la Práctica: El Curso

El "construccionismo social en la práctica" fue un curso introductorio con una duración de 16 horas de clases (más materiales de lectura) y un carácter formativo. El curso fue ofrecido a

estudiantes y profesionales en los campos de Psicología, Salud Mental y Trabajo Social. Este tenía dos objetivos: uno académico y el otro social. En términos de propósitos académicos, el curso tuvo como objetivo presentar y discutir el argumento central del construccionismo social (es decir, el conocimiento se crea a través de prácticas sociales), así como explicar cómo esta comprensión fomenta una serie de prácticas útiles, creativas y transformadoras, sin la necesidad de usar técnicas específicas. Nuestra esperanza era que, al final del curso, los estudiantes pudieran: comprender el debate epistemológico involucrado en el construccionismo social y sus suposiciones básicas; aprender sobre los enfoques prácticos y recursos más comunes inspirados por esta orientación; promover procesos colaborativos y reflexivos en sus propios contextos de trabajo.

En términos de propósitos sociales, el curso tuvo como objetivo fomentar una comunidad de interés sobre el construccionismo social en la ciudad donde ocurrió. Uberlândia, Minas Gerais, se encuentra en el sudeste de Brasil, con una población estimada de 700 mil habitantes. Nuestro objetivo para este curso era formar parte de la creación de una comunidad donde las personas con intereses compartidos en el construccionismo social se sintieran bienvenidas y sintieran que sus intereses son valorados y amparados. Debido a que el curso fue financiado por el Instituto Taos, se ofreció completamente gratis para los estudiantes. Por lo tanto, pretendíamos que el proyecto tuviera un impacto directo en la comunidad de atención local, porque podíamos acceder a profesionales que, a veces, están interesados en estudiar más, pero debido a los costos no pueden hacerlo. Estos practicantes y estudiantes trabajan con diferentes poblaciones en Uberlândia y ciudades vecinas.

El curso fue anunciado en las redes sociales y por correo electrónico. Se ofrecieron cuatro clases (cuatro horas de duración cada una) a los estudiantes que presentaron la solicitud. Les pedimos que siempre lean los materiales que enviamos antes de las clases. Cada clase comenzó con una exposición del tema, basada en la noción de que nosotros, como profesores, deberíamos hacer un punto principal específico para cada clase. Otras articulaciones teóricas y prácticas se discutieron en relación con el punto principal. La decisión sobre qué punto debe guiar a cada clase siempre estuvo relacionada con una pregunta que nos hicimos al preparar las clases: "En nuestros propios viajes con el construccionismo social, ¿cuál fue la idea más central y útil en relación con este tema en particular?"

Cada presentación teórica fue seguida por ejercicios prácticos (como juegos de roles, entrevistas en vivo y supervisión, procesos de reflexión y cuestionarios) para que los estudiantes vieran cómo estas ideas pueden transformarse en acciones. Además, también proporcionamos a los estudiantes materiales suplementarios. Estos capítulos de libros, artículos y videos se utilizaron para profundizar su comprensión de los asuntos que estudiamos, así como para señalarles la existencia de otras formas de prácticas que no discutimos en clase. La Tabla 1 resume la información principal sobre cada clase y proporciona un vistazo general de lo que fue este curso.

Tabla 1

Estructura del curso: "Construccionismo Social en la Practica".

Clase	Tema principal	Referencias
Epistemología y Recursos	La producción de conocimiento es una práctica social. Cada forma de describir el mundo tiene implicaciones. Las teorías y otros aspectos de la vida	Gergen (2015).

Conversacionales	cultural pueden ser recursos conversacionales.	McNamee (2004).
Prácticas Colaborativas y Dialogicas	Nuestras formas de hablar e interactuar tienen efectos. Una postura de no saber invita a alejarse de una posición de especialista para centrarse en la construcción conjunta de la comprensión.	McNamee & Gergen (1992). Anderson (2012).
Práctica Narrativa	Vivimos nuestras vidas a través de las historias que contamos. Las narrativas personales se construyen en relación con los discursos sociales. Nunca hay una sola historia que contar: las historias alternativas siempre están disponibles.	White (2007).
Procesos de Reflexión	Las conversaciones son importantes, al igual que las conversaciones sobre conversaciones. Convertir tomas entre posiciones de hablar y escuchar crea procesos de reflexión que apuntan a ampliar las posibilidades de comprensión que las personas tienen disponibles para dar sentido a sus vidas.	Andersen (1991).

Métodos

Una postura constructivista social hacia la construcción del conocimiento guió nuestros puntos de vista metodológicos en este estudio. Entendemos el conocimiento como práctica social. La investigación es un proceso de inmersión en diferentes relaciones de donde reconstruimos significados sobre la vida social (McNamee & Hosking, 2011). El foco está en comprender cómo las personas se explican a sí mismas y en el mundo que les rodea, así como en las implicaciones de estos entendimientos en la forma en que se relacionan con el mundo social (Gergen, 1985). Las consultas no apuntan a crear conocimiento generalizable o replicable; en cambio, el objetivo es generar articulaciones específicas y localizadas de fenómenos sociales que puedan crear una comprensión más profunda, más densa y variada de las diversas formas en que se puede describir el mundo.

Como autores de este artículo, y como los profesores en el curso que dio el contexto de esta investigación, reconocemos que esta es una versión situada de los procesos de transformación descritos por los estudiantes que están aprendiendo el constructivismo social. Esta versión está fuertemente influenciada por nuestras propias formas de entender el constructivismo social, desde la selección del material, las clases, a las formas de practicar. Para no extrapolar nuestras conclusiones a otros contextos, nuestro análisis aquí pretende describir, con un cierto nivel de detalles, las implicaciones que un grupo particular de estudiantes ha experimentado al estudiar estas ideas. Nuestras consideraciones tienen como objetivo dar visibilidad a algunas formas diferentes en que se puede entender el constructivismo social, y cómo estas diferencias generan diversas transformaciones, ya sean personales o profesionales, a las vidas de las personas que están en contacto con este campo del conocimiento.

Contexto, Participantes y Materiales

El curso "Constructivismo social en la práctica" fue el contexto de la recopilación de información. Veintisiete estudiantes participaron en este curso. Durante nuestra última clase, le

solicitamos a los estudiantes que estuvieron presentes que escribieran informes breves (una o dos páginas) donde deberían describir los conceptos que consideraron más importantes en su proceso de aprendizaje a lo largo del curso. También les pedimos que escribieran sobre cómo el aprendizaje de estos conceptos afectó sus vidas, tanto a nivel personal como a nivel profesional. Explicamos a los estudiantes que nuestra intención era usar sus informes como base para escribir este artículo. Por lo tanto, les hemos pedido que: a) no se identifiquen en los informes, b) creen una versión escrita de sus experiencias que les resulte cómodo compartir con otras personas, y c) consideren si les gustaría participar o no en nuestro estudio, decidiendo si nos entregaban el informe a nosotros o preferían guardárselo para ellos mismos.

Una noción relacional de ética (McNamee, 2017) nos guió en la construcción de estas solicitudes. Entendemos que, si bien compartimos amplias nociones éticas que provienen de nuestras comunidades académicas y profesionales, también se generan valores éticos en nuestros encuentros locales con otros. Juntos, creamos mundos morales locales, donde lo que se considera "ético" se construye como conocimiento válido en el contexto de nuestras interacciones. Creemos que hemos creado un ambiente de aprendizaje amigable y productivo en las clases, donde todos los estudiantes, que son pensadores educados y reflexivos, se sintieron seguros para expresar sus opiniones y decidir si querían ser parte de nuestro estudio. La calidad de nuestra relación con ellos fue la base sobre la cual construimos nuestra solicitud de participación en esta investigación. Quince estudiantes nos dieron sus informes y expresaron su consentimiento para que estos informes se utilicen en este artículo. Juntos, los informes de estos estudiantes son los materiales textuales que hemos analizado.

Procedimientos Analíticos

Realizamos un análisis temático inspirado en Spink (2010) y Martins y Guanaes-Lorenzi (2016). Este tipo de análisis tiene como objetivo dar visibilidad a los temas que se negocian en contextos de creación de significado (en el caso de las investigaciones originales, entrevistas, en nuestro caso, los informes de los estudiantes). Las categorías temáticas se construyen en respuesta a los objetivos situados de una investigación. Las categorías se entienden como prácticas discursivas, que no están presentes en el material per se, sino que se crean en el proceso de interacción entre los investigadores y los materiales (Spink, 2010).

Cada uno de los autores leyó las materias primas individualmente una vez, cuando tomábamos notas sobre los aspectos del informe que parecían relevantes para nuestros objetivos de investigación. Luego comparamos notas, en un proceso de conversación donde nos preguntamos cómo nuestras observaciones podrían ayudarnos a crear un eje analítico. Notamos que nuestras observaciones iniciales describían principalmente los impactos o implicaciones que el aprendizaje del construccionismo social creaba para las vidas de los estudiantes. Con este enfoque en mente, volvimos a los materiales, con el objetivo específico de nombrar cada una de estas implicaciones. Una vez que obtuvimos estos nombres, los comparamos entre sí, y así es como nos dimos cuenta de que podían agruparse en tres categorías más grandes. Estas categorías trataban sobre la comprensión específica de lo que es el construccionismo social, y cada una de estas comprensiones se relacionaba con diferentes implicaciones para las vidas de los estudiantes.

Al final de este proceso de revisar los materiales, tomar y comparar notas y luego volver a revisarlas, nuestro análisis resultó ser organizado en tres categorías. Para cada categoría, hemos descrito: a) ¿cuál es la comprensión específica sobre el construccionismo social en su lugar; b)

¿Cuáles son las implicaciones de esta comprensión para las vidas de los estudiantes? y, c) ejemplos de estas implicaciones, tal como se describe en sus informes.

Resultados: Sobre las Implicaciones del Aprendizaje del Construccinismo Social

¿Cuáles son las comprensiones diferentes sobre el construccionismo social que los estudiantes generaron durante su proceso de aprendizaje en las clases? ¿Qué implicaciones tienen estas interpretaciones para sus vidas? ¿De qué maneras puede ser transformador para los estudiantes el proceso de aprendizaje del construccionismo social? En esta sección, proporcionamos respuestas a estas preguntas, a través del análisis de los informes de los estudiantes. Como se dijo anteriormente, el análisis se organiza en tres categorías y sus respectivas implicaciones. Esta información se describe en la Tabla 2.

Tabla 2

Construccionismo social y Implicaciones

Comprensión de construccionismo social	Implicaciones para las vidas de los estudiantes
Construccionismo social como meta-teoría	Cambio en la manera de ver las relaciones y el mundo Imposibilidad de separar aspectos personales e profesionales de la vida. Contextualización de las nociones de problema, yo y discurso.
Construccionismo social como postura profesional	Apreciación de los movimientos reflexivos y atención a las conversaciones internas Atención a las posiciones en una conversación. Postura crítica en relación con el propio trabajo. Foco en el proceso de conversación y la atención a los efectos.
Construccionismo social como recursos conversacionales	Entender cada discurso como potencialmente útil en la práctica. Atención a las múltiples voces y yoes presentes en una conversación. Motivación por la libertad y la creación en las prácticas.

El Construccionismo Social como Metateoría

Las descripciones de los estudiantes del construccionismo social en sus informes se refieren a esta orientación como una meta-teoría, es decir, una teoría sobre teorías. Aquí, el construccionismo social se ve como una postura en relación con la construcción del conocimiento, una forma de ver cómo las personas crean conjuntamente descripciones del mundo en diferentes contextos. Tres implicaciones derivan de esta comprensión. La primera implicación es sobre la forma en que el construccionismo social ha invitado a los estudiantes a una nueva *forma de entender y estar en el mundo*. Entienden que sus descripciones -sobre el

mundo y sobre sí mismas- son posibilidades discursivas creadas en las prácticas del lenguaje y a través de ellas. El siguiente extracto es un ejemplo de esta implicación:

Veo el construccionismo como algo que va mucho más allá de una teoría sobre "técnicas de terapia". El construccionismo social es un enfoque sobre la "construcción del conocimiento" y, como tal, sirve no simplemente como una "guía sobre cómo hacerlo", sino como una propuesta respecto a cómo posicionarse en relación con el conocimiento, con el mundo y con vida (Informe 15).

La segunda implicación es acerca de la imposibilidad de separar las experiencias personales y profesionales. Esta percepción ha fortalecido la comprensión de los estudiantes sobre cómo construimos de manera relacional las versiones del mundo en que vivimos, lo cual incluye todos los contextos de la vida social.

Cuando pienso en los aprendizajes de este curso, puedo referirme a los momentos de tensión, conflicto o eventos cotidianos en mi vida en los que me sorprendí reflexionando sobre las conversaciones que tuvimos en clase: "¿Qué dirían los autores / preguntarían sobre esto? Si hablara sobre esta situación en el grupo, ¿cómo sería esa discusión? "El rango de mis conversaciones internas se amplió (Informe 1).

La tercera implicación es sensible a estos entendimientos y describe la posibilidad de contextualizar las nociones de problema, yo y discurso. Al hacerlo, estas nociones ya no se dan por sentadas, y se las ve condicionadas por la idea de construcción social, donde el lenguaje y la cultura juegan un papel importante. *"El curso me ayuda a pensar, a reflexionar mucho sobre mis relaciones sociales, y a que todo lo que creamos entre nosotros es parte de un contexto, y esa idea pasa por mí en todo momento como profesional"* (Informe 12).

El Construccionismo Social como Postura Profesional

La segunda forma de entender el construccionismo social, reportada por los estudiantes, es descrita como una postura profesional. Particularmente, esta postura se entiende como una invitación a la autorreflexión y a una noción de responsabilidad conjunta en la construcción de conversaciones y mundos posibles. Cuatro implicaciones provienen de este tipo de comprensión.

Los significados se toman como subproductos de negociaciones interactivas, tanto en entornos personales como profesionales, y este enfoque implica en consecuencia, que los estudiantes *se vuelvan más atentos a sus conversaciones internas y aprecien los movimientos reflexivos que ocurren entre el diálogo interno y externo* en el contexto de sus interacciones. El Informe 10 muestra una descripción de cómo este tipo de movimiento reflexivo le sucedió a este estudiante y cómo ha impactado su vida profesional.

Creo que [antes del curso] solía estar más fascinada por mis propias conversaciones internas que por la plática del cliente. Y, con eso, mi escucha y mis posibilidades de acción se volvían muy limitadas. También me di cuenta de que estaba viviendo el impulso de "curar", lo que también me impedía estar con mis clientes (Informe 10).

Cuando ellos se ponen atentos a sus movimientos reflexivos y a sus conversaciones internas, *la idea de que nos posicionamos los unos con los otros en nuestras interacciones* pareció útil para los participantes. La comprensión del lenguaje como acción los llevó a cuestionar las formas de vida y las expectativas sociales que son parte de los procesos de generación de significado:

Como maestra, madre, hija, ciudadana ... La forma en que son enseñadas estas posiciones, como traen prescripciones, expectativas de conducta ... Y este curso me hace darme cuenta de estas posiciones. Y, que puedo elegir cómo estar en esta posición, y cómo puedo hacer diferentes invitaciones, con diferentes preguntas, para estar en esta posición de una manera diferente, o incluso para salir de esta posición. Las preguntas que hacemos nos posicionan a nosotros y a otras personas en la relación (Informe 3).

Los estudiantes se comprenden a sí mismos como corresponsables de la creación y el mantenimiento de procesos dialógicos, así como del contenido y las implicaciones de las conversaciones de las que forman parte. Esta realización los lleva a una postura crítica hacia su propio trabajo, que es una invitación a revisar continuamente qué entendimientos se construyen como subproductos de sus formas de interacción, y cómo estas construcciones influyen en el curso de las interacciones mismas. *"Pensar en estos temas me ha ayudado a repensar constantemente mi lugar y mis opciones como terapeuta, siempre tratando de pensar sobre los efectos de lo que hago, digo, propongo, etc."* (Informe 7).

Además, el enfoque en el proceso conversacional, como una forma de estar en relación, prevaleció en los informes de los estudiantes. Este enfoque parece haber fomentado la atención y el cuidado hacia sus propias contribuciones a una conversación en evolución, particularmente en lo que se refiere a los efectos de estas conversaciones. Así es como uno de los estudiantes describe esta implicación:

Siempre hay una pregunta en mi cabeza: '¿cuáles son los efectos del discurso que se usa?', cuando hablo de casos con el resto de mi equipo. La pregunta "¿Cuáles son los efectos de esto en la conversación?" También está presente en gran parte de mi tiempo (Informe 8).

El Construccionismo Social como Recursos Conversacionales

La última forma de entender el construccionismo social lo describe como recursos conversacionales. Los estudiantes entienden que el construccionismo social contribuye con su repertorio de posibles conversaciones y recursos para la acción. Esta forma de comprensión – informan- crea tres implicaciones para sus vidas.

En primer lugar, entender el construccionismo social como una forma de estar en una conversación, y no como una técnica para aplicar, ha contribuido a que los estudiantes se den cuenta de que varios discursos son potencialmente útiles para sus conversaciones. Aquí, la pregunta de "correcto o incorrecto" es reemplazada por la pregunta más generativa de "¿cómo podría ser útil esto?". Esto se describe en el Informe 3: *"Hacer otras preguntas o interactuar de diferentes maneras crea invitaciones diferentes. No mejor, no peor; otras posibilidades. Posibilidades que hacen fluir la interacción, o posibilidades que crean más tensiones"*.

La atención a la multiplicidad de voces y yoes que están presentes en cualquier conversación dada es la segunda implicación de entender el construccionismo social como recursos conversacionales. Cuando aprenden que los discursos son productos de la cultura y las relaciones, y que la noción de uno mismo es un producto de los discursos sociales, los estudiantes se dan cuenta de que pueden usar la polivocalidad como recurso en las conversaciones:

(...) me motiva pensar sobre los recursos conversacionales que utilizo diariamente en mi práctica como psicólogo. Por ejemplo, "¿Qué otras formas de hablar se podrían usar, para que esta narración de una madre negligente cree espacio para otras versiones de esta madre, de las que habla en otros momentos?", "¿Qué preguntas podría pedir para alejarme de ellas? ¿Conceptos y suposiciones legales rígidos, así como opresivos para que podamos crear un espacio para que este padre aparezca como un buen padre, de una manera que no se describe en la legislación, pero que tiene sentido para él y las personas que lo rodean?" (Informe 9).

Una motivación para la libertad y nuevas posibilidades de acción aparece como la última implicación que proviene de entender el construccionismo social como recursos conversacionales. Los estudiantes dijeron que el construccionismo social los invita a comprender que siempre hay muchas opciones para la acción relacional, y nunca una que sea únicamente correcta. Por lo tanto, se sienten motivados para ser libres y crear nuevas formas de relación. El Informe 5 habla sobre esta implicación: *"Siento que estas son prácticas cuyo principal potencial veo en la capacidad de crear / innovar. Cuando pienso en eso, la palabra que me viene a la mente es libertad, y eso me lleva a la ligereza, que está conectada a la confianza y la colaboración"*.

Conclusiones

El construccionismo social es un discurso multifacético; es una orientación en relación con el conocimiento que entiende los procesos sociales -el lenguaje y las relaciones- como el foco del análisis. Sin embargo, muchos entendimientos ya se han articulado alrededor de estas nociones, y se vuelven más ricos y complejos a medida que continúa la conversación sobre ellos. En lugar de buscar la unidad, valoramos la multiplicidad como nuestro paradigma ético (McNamee, 2017). Diferentes entendimientos crean diferentes implicaciones. En este artículo, hemos explorado cómo el aprendizaje del construccionismo social, entendido de diferentes maneras, crea implicaciones para las vidas de aquellos que lo están aprendiendo. En conclusión, nos gustaría ofrecer cuatro reflexiones que nos parecen importantes en relación con lo que hemos descrito.

Primero, volvemos a la relevancia de nuestra propia participación en la construcción de versiones particulares del construccionismo social con los estudiantes, en lugar de otros. Como profesores en el curso, hemos llevado nuestras propias historias personales y profesionales a esta experiencia educativa. Estas historias involucran nuestras redes de personas, nuestros viajes educativos y nuestras preferencias personales. La parte introductoria de este manuscrito deja en claro que hemos construido el curso sobre la base de entender el construccionismo social primero como una metateoría. Está claro en los informes de los estudiantes, que se muestran en nuestro análisis, que esta elección de alguna manera ha resonado para ellos como una versión productiva de este conocimiento.

Sin embargo, también reconocemos que las ideas del construccionismo social como una postura profesional, y que ofrecen recursos conversacionales, están presentes en nuestro curso como subproductos de entenderlo como metateoría. Dicho de otra manera: entender el conocimiento como un producto del proceso social nos sitúa, como profesionales, en una posición que valora la co-construcción de las realidades en las que participamos. Somos seres activos en nuestras relaciones, y en la construcción de versiones específicas del mundo. Menos importantes que las técnicas particulares, los diferentes recursos provenientes de la vida cultural (que incluyen los asociados al construccionismo social) pueden verse como recursos para la conversación.

Por un lado, esperamos que esta explicación haga que nuestra propia participación en la construcción de nuestros "resultados" sea clara. Por otro lado, esta explicación también muestra cómo las tres formas de entender el construccionismo social que se han presentado están íntimamente interconectadas. Su separación aquí es principalmente el resultado de un esfuerzo didáctico de comprensión de los materiales, que nos permite visualizar diferentes implicaciones para la construcción de prácticas y formas de vida que resultan de diferentes interpretaciones del construccionismo social. Esta división analítica puede favorecer una reflexión sobre cómo nuestras elecciones didácticas crean implicaciones para las vidas de los estudiantes. ¿Qué queremos enseñar, cómo lo hacemos y en qué implicaciones participamos al crear cuando lo hacemos?

En este contexto, quisiéramos señalar cómo el uso de algunas "frases de atrapamiento del construccionismo social" - jergas que hemos escuchado en nuestros años en contacto con el tema - también han tenido un impacto positivo en el proceso de aprendizaje de los estudiantes. Frases como "el problema es el problema; la persona es la persona", "¿cómo podemos seguir juntos?", "confiar en el proceso" y "no ser demasiado rápidos para comprender" parecen ofrecer recordatorios útiles para quienes estudian la construcción social. Estos recordatorios reconectan rápidamente a los estudiantes con ideas de construcción social en el contexto de sus vidas, y los preparan para estar en sus relaciones de maneras sensatas.

Finalmente, entendemos que es posible enseñar el construccionismo social dentro de una orientación crítica y reflexiva con respecto a la creación de conocimiento. En lugar de simplemente "deconstruir" conceptos, esta orientación ofrece muchas alternativas prácticas poderosas que crean implicaciones para nuestras formas de ser en el mundo. No hay necesidad de ningún libro de recetas universal. Cuando enfocamos el proceso de construcción del conocimiento y sus implicaciones se abre ante nosotros una infinidad de posibilidades de acción, complejas y útiles.

Agradecimientos

Estamos inmensamente agradecidos con el Instituto Taos por el premio "*Taos Initiatives & Grants*" que originó la idea de este artículo. También queremos agradecer a los estudiantes del curso "Construccionismo social en la práctica" por su animada participación en la construcción conjunta de nuestras clases, y por sus maravillosos esfuerzos descriptivos y reflexivos que se muestran en sus informes.

Referencias

- Andersen, T. (1991). *The reflecting team: Dialogues and dialogues about the dialogues*. New York: W. W. Norton
- Anderson, H. (2012). Collaborative Relationships and Dialogic Conversations: Ideas for a Relationally Responsive Practice. *Family Process, 51*(1), 8-24. doi: 10.1111/j.1545-5300.2012.01385.x.
- Anderson, H., & Gehart, D. R. (2007). *Collaborative Therapy: Relationships and conversations that make a difference*. New York/London: Routledge.
- Barreto, A., & Grandesso, M. (2010). Community therapy: A participatory response to psychic misery. *The International Journal of Narrative Therapy and Community Work, 4*, 33-41.

- Denborough, D. (2008). *Collective Narrative Practice: Responding to individuals, groups, and communities who have experienced trauma*. Adelaide, Australia: Dulwich Center Publications.
- Gergen, K. J. (1985). The social constructionist movement in modern psychology. *American Psychologist*, Washington, 40(3), 266-275.
- Gergen, K. J. (2015). *An invitation to social construction* (3rd Ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Gergen, K. J., & Ness, O. (2016). Therapeutic practice as social construction. In M. O'Rilley & J. N. Lester (Eds.), *The Palgrave Handbook of Adult Mental Health* (pp. 502-519). London: Palgrave Macmillan UK.
- Grandesso, M. A. (2017). *Práticas colaborativas e dialógicas em distintos contextos e populações: Um diálogo entre teorias e práticas*. Curitiba: CRV.
- Guanaes-Lorenzi, C., Moscheta, M., Corradi-Webster, C., & Souza, L. V. (Orgs). (2014). *Construcionismo social: Discurso, prática e produção do conhecimento*. Rio de Janeiro: Instituto Noos.
- Håkansson, C. (2015). The extended therapy room. *European Journal of Psychotherapy & Counselling*, 17(4), 384-401. doi: 10.1080/13642537.2015.1094503
- Martins, P. P. S., & Guanaes-Lorenzi, C. (2016). Participação da família no tratamento em saúde mental como prática no cotidiano do serviço. *Psicologia: Teoria & Pesquisa*, 32(4), 1-9. doi: 10.15900102.3772e324216
- McNamee, S. (2004). Promiscuity in the practice of family therapy. *Journal of Family Therapy*, 26(3), 224-244. doi: 10.1111/j.1467-6427.2004.00280.x
- McNamee, S. (2017). Far from “anything goes”: Ethics as communally constructed. *Journal of Constructivist Psychology*, 0(0), 1-8. doi: 10.1080/10720537.2017.1384338
- McNamee, S., & Gergen, K. J. (1992). *Therapy as social construction (Inquiries in social construction series)*. Thousand Oaks: Sage.
- McNamee, S., & Hosking, D. M. (2011). *Research and social change: a relational constructionist approach*. New York/Oxford: Routledge.
- Peretti, A. G., Martins, P. P. S., & Guanaes-Lorenzi, C. (2013). The management of social problems talk in a support group. *Psicologia & Sociedade*, 25(spe.), 101-110. doi: 10.1590/S0102-71822013000500012.
- Rasera, E. F., Martins, P. P. S., & Vieira-Júnior, E. N. (2017). A construção do construcionismo social: Teorias, modos de fazer ciência e práticas profissionais. In M. Vieira-Silva et al. (Orgs.), *Democracia, política e Psicologia Social: Rupturas e consolidações*. Porto Alegre: ABRAPSO Editora.
- Rasera, E. F., Taverniers, K., & Vilches-Alvarez, O. (Eds.) *Construccionismo Social en Accion: Practicas Inspiradoras en Diferentes Contextos*. Chagrin Falls, OH: Taos Institute Publications.
- Spink, M. J. P. (2010). *Linguagem e produção de sentidos no cotidiano*. Rio de Janeiro: Centro Edelstein de Pesquisas Sociais.
- White, M. (2007). *Maps of Narrative Practice*. New York: W. W. Norton & Company.

Nota de los autores

Pedro Pablo Sampaio Martins, Ph.D.
 Psicólogo clínico, Uberlândia, MG, Brasil
pedropablomartins@gmail.com

Marina Arantes

Psicóloga clínica, Verso: Mediação de Conflitos, Uberlândia, MG, Brasil

marina.arantes.s@gmail.com